

清钞本《类姓登科考》的几个问题

邱进春

(江西师范大学 文学院 江西 南昌 330022)

摘要:清钞本《类姓登科考》是一种体例独特、史料价值突出的科举文献,以前学者对其相关信息缺乏相对准确的著录。从藏书印、时人征引、地名变革和避讳改字等角度,对其作者、成书时间进行考证,认为该书确为盛子邨之作,写成于康熙元年之后、康熙四十年之前。该书有较高的史料价值,但也存在一定的错误,参考时需要注意辨别。

关键词:《类姓登科考》;版本;成书年代;考证

中图分类号: I206.2 文献标识码: A 文章编号: 1000-579(2013)05-0087-05

On the Hand – copied Book of *Lei Xing Deng Ke Kao* of the Qing Dynasty

QIU Jinchun

(School of Chinese Language and Literature, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

Abstract: The hand – copied book of *Lei Xing Deng Ke Kao* of the Qing Dynasty is the imperial examination literature with a unique style and high historical value. Relevant information in the book had not been recorded accurately by the past scholars. The paper makes a textual research on the author and the completion of the book from the perspective of seals, quotes, place – name change and character taboos, etc. The book, which was completed between the first year of Kangxi and the forty year of Kangxi, was written by SHENG. Although the book has the high historical value, it also has some errors, accordingly we should refer to them carefully.

Key words: *Lei Xing Deng Ke Kao*; version; completion time; textual research

在众多的明清科举文献中,《四库全书存目丛书》所收清钞本《类姓登科考》^[1]以其独特的体例、较为突出的史料价值,成为我们开展《中国历代登科总录》课题研究的重要参考文献。但古代学者在著录该书时,相关信息不够准确详尽,对我们今天充分了解和利用该书产生了一定的障碍,其价值没有得到应有的重视。本文拟从体例、作者、成书年代、史料价值及不足等几个方面,对该书稍作考证,以期引起相关研究者对该书的重视,并合理地加以利用。

一、体例

该书并不像其他科举名录一样,分朝分榜地记载进士姓名和籍贯,而是“取明一代登进士者,以姓

收稿日期: 2013-04-16

基金项目: 国家社科基金项目“中国历代登科总录”(主持人: 龚延明, 编号: 03BZS008)

作者简介: 邱进春(1973-),男,江西崇仁人,文学博士,江西师范大学文学院副教授、硕士生导师。研究方向为古代职官科举制度、古籍整理研究。

类从,而各注乡贯、科分、甲第于名下,其仕宦显达者,并注其官阶爵谥。或一家世膺是选者,则注曰某为某子,某为某孙,某为某之兄弟,纪载颇为详赅”。^[2](卷一三九,类书类存目三) 据我们统计,该书共记载明代 89 榜共 2 万多名进士,榜次之全、人数之多,可谓前无古人。从其内容上看,该书记录的不少进士的个人信息相当丰富,稍加扩充,就可以作为一部明代进士小传来使用,这在同类文献里,是他书难以企及的。从记载信息的可靠性来看,该书参考了当时的进士登科录,绝大多数进士的记载都比较可靠。因此,《类姓登科考》对于明代进士的考证和研究,具有相当重要的参考价值。

该书为《四库全书总目》著录,其提要云:《类姓登科考》作者不详,体例仿照宋谢维新《合璧事类》一书,“以乡塾所诵之《百家姓》赵钱孙李诸字为网”,“其《百家姓》所不载者,则附录第六卷末焉”。^[2](卷一三九,类书类存目三) 但从《四库全书存目丛书》影印湖北省图书馆藏清钞本来看,其体例似非如此。清钞本署“情率斋主人盛子邺汇录”,进士名单并非按照《百家姓》的次序来排列,而是依姓氏之韵次为编目,从上平声一东开始,至入声十七洽止;第六卷也并非“《百家姓》所不载者”,而是复姓(如尔朱、独孤、皇甫、欧阳等)单独归为一类。每姓之下,再依中式榜次为序,同朝者只在首位举其朝名,同榜者只在首位列举其榜名,以下惟列其姓名、籍贯(乡贯、考籍异者均载)、甲次、字、历官、赠谥、亲戚关系,至多两行文字。《百家姓》乃依照大家熟悉的“赵钱孙李周吴郑王”之类的顺序来排列,二者显然不同。

这里可能存在两种情况:一种或是《四库全书总目》误记,提要作者并未细读该书,粗粗翻阅之下,见该书以姓类从,就想当然地认为是模仿谢维新之作。另一种情况可能是当时存在多个版本,各版本之间互有差异,由于今天未见《类姓登科考》其他的完整版本存世,其详不得而知。

二、原书作者及成书年代

《四库全书总目》以为该书作者不详,但湖北省图书馆藏清钞本署名“情率斋主人盛子邺汇录”。清钞本署名可信,有一旁证。

朱彝尊撰《经义考》尝引“盛子邺说”两条,《刘氏玉执斋易图说》:“盛子邺曰:刘玉,万安人,弘治丙辰进士,历官刑部左侍郎,赠尚书,谥端敏。”^[3](卷五一,易五十)《林氏云同尚书正宗》:“盛子邺曰:林云同号退斋,莆田人,嘉靖癸未进士,改庶吉士,累官南京刑部尚书,赠太子少保,谥端简。”^[3](卷八九,书十八)

以上所引文字,与《类姓登科考》所载大体相同。刘玉的记载见卷二(十一尤):“刘存业,广东东莞县人,弘治庚戌一甲榜眼。……刘东,河南洛阳县人,字元昭,丙辰二甲。……刘玉,江西万安县人,乔子,字成栗,三甲,刑部左侍郎,赠尚书,谥端敏。”^[1](p549下) 林云同的记载见卷二(十二侵):“林文华,福建莆田县人,嘉靖癸未二甲。……林琮,山东临清州人,丙戌二甲。……林云同,福建莆田县人,二甲,庶吉士,南京工部尚书,赠太子少保,谥端简。”^[1](p574上)

可以看出,朱彝尊是间接引用了《类姓登科考》的这两条资料,那么盛子邺是《类姓登科考》的作者,当属无疑。

至于《类姓登科考》成书于何时,《四库全书总目》只简单地说为“国朝人”所编,具体什么时候,亦未能明断。由于现存清钞本并无序跋可资参考,作者盛子邺的生平事迹又鲜有文献记载,即便提及,亦年代不详,这就需要我们z从其他方面进行考证。以下从藏书印、时人征引、地名变革和避讳等几个角度,来对该书的成书时间作一推断。

1. 藏书印和时人征引

清钞本《类姓登科考》主要有这样几种藏书印:“湖北省图书馆藏书”、“谦牧堂藏书记”、“朱彝尊印”、“秀水朱氏潜采堂图书”,奚士龙条下另有“兼牧堂书画记”之印。^[1](p393)

按,“谦牧堂”为清揆叙居室名,揆叙,字恺功,号惟实居士,明珠之子,康熙时官至左都御史,精鉴别,所居曰谦牧堂,为其藏书处;^[4](p926) “潜采堂”则为朱彝尊藏书处。^[4](p1057) “兼牧堂书画记”亦当为揆叙之藏书印。揆叙生年不详,卒于 1717 年;^[5](p336) 朱彝尊生于崇祯二年(1629),卒于康熙四十八年(1709)。^[6](卷四八四,p13339) 《类姓登科考》既然能成为他们的藏品,则成书必早于 1709 年。

上文提到,朱彝尊撰《经义考》尝引用“盛子邺说”两条,则《类姓登科考》又须成书于《经义考》之前。《经义考》毛奇龄序称“因卒读而为之序,康熙四十年萧山毛奇龄初晴氏。”则《经义考》当成书于康熙四十年(1701)之前,由此亦可将《类姓登科考》的成书时间推前。

2. 地名变革

《类姓登科考》在记载进士籍贯时,出现了这么个地名——浙江石门县,见卷二(四豪):“劳永嘉浙江石门县人,万历辛丑三甲。”^{[1](p441上)}卷一(七虞):“吴希周浙江石门县人,丙戌二甲。”^{[1](p387下)}卷三(二十六寢):“沈声浙江石门县人,三甲,复姓吕。”^{[1](p642下)}

按,明代浙江并无“石门县”,在《皇明贡举考》、^[7]《国朝历科题名碑录初集》^[8]等书中,劳永嘉、吴希周、沈声三人籍贯均作“浙江崇德县”。不过,这并非编纂者的笔误,石门县乃崇德县在清初的改称。据《清一统志》云“五代晋天福三年,吴越析置崇德县,……明洪武二年复为县,属嘉兴府。本朝康熙元年,改曰石门,仍属嘉兴府。”^{[9](卷二二〇,嘉兴府·石门县)}改名的原因是避讳,《浙江通志》载“国朝,崇德县属嘉兴府,编户一百六十四里。康熙元年,因与太宗文皇帝年号相同,改名石门,以县有石门镇故也。”^{[10](卷六,建置·嘉兴府·石门县)}以上两条资料都明确地指出,崇德县改名石门县,始于康熙元年(1662)。此后清代均以石门县为称,如康熙三年(1664)榜进士劳之辨的籍贯亦为浙江石门。^{[11](p2411)}

由此推知,清钞本《类姓登科考》应该完成于康熙元年之后。

3. 避讳改字

《类姓登科考》在用字时,有避康熙名讳而改写文字(缺笔)的情况,但不太严格。“玄”字多缺右下一点,然亦有不缺笔者。据我们初略统计,缺笔者共12处,未缺笔者3处。不避“胤”、“丘”讳,亦不避“弘”字,全书“弘”、“胤”、“丘”三字共出现百余处,无一缺笔,可见不是雍正、乾隆时期之作。由此亦可断定,此书必成于康熙朝。

综合以上分析,可以得出这样的结论:清钞本《类姓登科考》的成书时间,在康熙元年之后,康熙四十年之前。

三、史料价值及其不足

正如前所述,《类姓登科考》历来没有受到学者的足够重视,我们在进行《中国历代登科总录》课题研究时,通过对该书的细致整理之后,发现该书对于我们研究明代各榜进士,具有较为突出的史料价值。研究明代科举的学者,在查找、研究明代进士人物时,一般会选择使用《皇明进士登科考》或《皇明贡举考》等之类的明人著作,很少关注到《类姓登科考》。实际上,跟这两部颇受学人重视的著作相比,《类姓登科考》具有更多的优点。

首先,该书收录榜次之全、进士之多,可谓前无古人。有明89科进士榜均被涉及,所载进士总数达24314人,和明代进士的实际总数(24595人)^[12]相去不远。《皇明进士登科考》收录的进士名录截至嘉靖二十九年(1550)榜,而《皇明贡举考》则至万历十一年(1583)榜止,都不全。

其次,该书收录人物的生平信息,远超《皇明进士登科考》和《皇明贡举考》。盛子邺在编辑该书时,参考了明代《登科录》,其信息比较可靠。而且,作者还对《登科录》及其他资料进行了整合,补充了一部分进士的终官、赠官、谥号,及其与其他进士的家族关系等信息。这些重要信息,在明清乃至当代人所编的相关书籍中,都是付之阙如的。这对我们开展相关人物研究,尤其在进士家族关系研究方面,显得弥足珍贵。

但不必讳言,该书还是存在一些问题,需要我们在利用时加以注意。

首先是资料来源的问题。

前面我们谈到,《类姓登科考》较多地参考了明《登科录》,资料比较可信,但对于《登科录》失传的朝榜,则其记录未可全信。比如洪武18年榜,因为在靖难之役中,该榜进士黄子澄等人被朱棣认为是罪魁祸首,不但几人被处死,连记载他们信息的该榜《登科录》、题名碑等物件,一并被销毁。而且,时人也

没有记录下该科殿试的排名等情况,后人已无从得知其详。现存该榜进士的一些记录,其资料来源相当复杂,真伪难辨,导致今人在处理该榜进士时,出现了较大的偏差。比如今人所编《明清进士题名碑录索引》一书所记载的该榜进士,就错误百出。我们经过细致的考证,发现《皇明进士登科考》完整记录了该科会试录取名单,其可信度比较高。^[13]对比该名录,《类姓登科考》就显示出较多的问题。漏载 183 人,误增 44 人,还注明 2 人为该科探花(花纶和黄子澄,目前一般认为黄子澄是探花),其数据既不与《皇明进士登科考》完全相同,也不与《皇明贡举考》完全相同,还有 10 余人不见于此二者,说明编者可能另有所据,不尽可信。

其次,对进士家族关系的记载存在一定的错误。

如前所述,该书对“一家世膺是选者,则注曰某为某子,某为某孙,某为某之兄弟”,^{[2](卷一三八,p1177)}其记录相当的详实。如果我们把书中相关条目整理出来,几乎就是一部明代进士家族的表谱,其学术价值毋庸置疑。但是,据我们考察,该书对进士家族关系的考证还存在不足,甚至是较为严重的错误。我们可以举几个例子。

例一:“孙如洵 浙江余姚县人,癸丑二甲,燧子。”^{[1](子226-p423)}

按,“燧子”误。据《献徵录》和《登科录》的记载,孙如洵是孙鑑的儿子,孙鑑是孙陞的长子,孙陞是孙燧的季子,则孙如洵为应该是孙燧之曾孙。孙如洵与孙如游为从兄弟,而同页记载“孙如游 浙江余姚县人,三甲,燧曾孙。”不误。

余姚孙氏是当时有名的科举大家族,在宋代时,孙应时登淳熙乙未进士,累官至通判邵武军,与陆九渊、朱熹在学术上有交往,“倡道东南,称烛湖先生,孙氏遂著”,^{[14](卷三六,p1498)}为后世科举之盛奠定了坚实的基础。入明,应时七传至孙泓、孙溥兄弟,泓历官监察御史,依然是宦宦之家。溥生新,新生燧,弘治六年进士,终官至副都御史、巡抚江西,死于宸濠之乱。是为第一代。燧生三子:长子堪以荫入官锦衣卫,于嘉靖丙戌举武科第一,官至都督僉事(注:正二品);季子陞为嘉靖嘉靖十四年榜眼,官至南京礼部尚书。是为第二代。堪子钰也中武进士,官都督同知(注:从一品)。陞生五子:长子鑑,嘉靖三十五年进士,官至吏部尚书;次鋐,解元,嘉靖三十二年进士,庶吉士,官至南京礼部右侍郎;次鑑,万历二年会元,终官至太子少保、南京兵部尚书。陞之侄子鏊,隆庆二年进士,官至太仆寺卿。是为第三代,文武进士共 5 人。鑑子如法,万历十一年进士,历官刑部主事,上疏言封贵妃事,触怒神宗,滴为潮阳典史,移病归卒;如洵,万历四十一年进士,终官至山东参政。壻孙如游,万历二十三年庶吉士,熹宗朝官至太子太保、礼部尚书、文渊阁大学士。是为第四代,3 人。如游孙嘉绩,崇祯十年进士,鲁王监国绍兴时擢右金都御史,累进东阁大学士。是为第五代。总计孙氏一门,自弘治六年(1493)始至明末崇祯十年(1640)的一个半世纪里,五代出了文进士 10 人,武进士 2 人;解元 1 人,会元 1 人,文榜眼 1 人,武状元 1 人;官至一品者 2 人,二品者 5 人,其中尚书 4 人。真可谓是诗书之族,簪纓世家,且同胞兄弟文、武双及第,其门风之盛,为明代所仅有!

卷二“钱喜起 浙江仁和县人,若庚子,二甲,三代进士。”^{[1](子226-p434)}按,实际上钱喜起与钱若庚没有任何关系。喜起一家是三代进士不误,但他是仁和县人,《崇祯十三年庚辰科进士三代履历》载其“祖立,嘉靖乙丑进士,广西副使……;父养廉,万历己丑进士,吏部员外……;本生父养度,刑部主事”,则钱立、钱养廉和钱喜起为一家族。而钱若庚是鄞县人,见同卷“钱敬忠 浙江鄞县人,若庚子,天启壬戌二甲。”^{[1](子226-p433)}又“钱肃乐 浙江鄞县人,丁丑二甲,若庚孙。”^{[1](子226-p434)}据此,钱若庚、钱敬忠和钱肃乐为一家族。《类姓登科考》张冠李戴,误将二者混为一谈。

卷三“郭鑒 山西高平县人,鑒弟,同胞三进士,三甲,庶吉士,南京工部右侍郎。”^{[1](子226-p698上)}同页载“郭鑑 山西高平县人,二甲,鑒弟,兄弟同榜”。其实三人并非同胞,而是叔伯兄弟,见《献徵录》所载《郭公鑒墓志》:“郭氏……质知光州,生定,……定七子,以长子鑒贵赠官。次子城,判安州,生奎及公。……公与从弟鑒又同年举进士,鑒副使,而公为侍郎。”^{[14](卷五十三,p2250)}郭鑒是郭城之子,郭鑒是郭定之子,二者为堂兄弟;郭鑑与郭鑒则明文记载为“从弟”,可见三人肯定不是“同胞三进士”。

四、结语

结合课题研究过程中对该书的利用情况,我们认为,该书对于开展明代进士人物研究具有十分重要的史料价值,值得大家的重视。同时,在利用该书时,还需要注意与其他文献相互印证,避免其中存在的错误,保证我们所参考的资料具备可靠性。

参考文献:

- [1]盛子邴.类姓登科考[M].四库全书存目丛书(子部第226册)[Z].济南:齐鲁书社,1997.
- [2]永瑢等.四库全书总目[M].北京:中华书局,1965.
- [3]朱彝尊.经义考[M].四部备要(第91-98册)[Z].台北:台湾中华书局,1981.
- [4]池秀云.历代名人室名别号辞典[Z].太原:山西古籍出版社,1998.
- [5]范凤书.中国私家藏书史[M].郑州:大象出版社,2001.
- [6]赵尔巽.清史稿[M].北京:中华书局,1977.
- [7]张朝瑞.皇明贡举考[M].四库全书存目丛书(史部第269册)[Z].济南:齐鲁书社,1997.
- [8]李周望.国朝历科题名碑录初集[Z].台北:华文书局,1958.
- [9]佚名.清一统志[Z].影印文渊阁《四库全书》(第474-483册)[Z].台北:商务印书馆,1986.
- [10]嵇曾筠等.浙江通志[Z].影印文渊阁《四库全书》(第519-526册)[Z].台北:商务印书馆,1986.
- [11]朱保炯等.明清进士题名碑录索引[Z].上海:上海古籍出版社,1979.
- [12]龚延明,邱进春.明代登科进士总数考[J].浙江大学学报,2006,(3).
- [13]邱进春.洪武十八年榜进士考实——几种科举史料的对比研究.文献,2008,(1).
- [14]李本.孙公陞行状[A].焦竑.献徵录[M].上海:上海书店,1987.

(责任编辑:张立荣)

(上接第75页)

参考文献:

- [1]金劲彪,刘斌.我国高校教师权益保护研究述评[J].现代教育科学,2010,(3).
- [2]方文,章浙根.高校工会维权职能发挥的困境及机制创新——基于聘任制下的教职工权益保障考量[J].重庆行政,2009,(5).
- [3]李瑾,韩晓燕.高校工会维权的基本态势和应对策略[J].工会论坛,2006,(2).
- [4]何强毅.高校工会依法维权工作存在瓶颈的原因及对策[J].湖北经济学院学报(人文社会科学版),2007,(4).
- [5]谭正航.论高校工会的独立性[J].当代教育论坛,2011,(9).
- [6]陈晓宁.高校劳动关系转型与工会维权模式创新[J].南京审计学院学报,2010,(10).
- [7]阎武.简析高校工会依法维权面临的困境及对策[J].安阳师范学院学报,2009,(6).
- [8]唐红妹.论高校工会维权机制建设[J].湖州师范学院学报,2006,(10).
- [9]丁健.高等学校全员聘任制浅析[J].黑龙江教育,2008,(7~8).
- [10]姜雪梅,杨超.中、美高校教师聘任制的比较研究[J].保山师专学报,2007,(1).
- [11]石芬芳,任婷.中美高校教师聘任合同比较研究[J].中国高教研究,2011,(3).
- [12]赵恒平,廖红梅.论聘任制下高校教师的权益保障[J].武汉理工大学学报:社会科学版,2005,(2).
- [13]廉海明.高等学校教师法律地位的合理定位[J].前沿,2010,(10).
- [14]林喆.公民基本人权法律制度研究[M].北京:北京大学出版社,2006.

(责任编辑:余小江)