政治文化视阈下的苏联解体对中国的启示

郭荣华
(江西师范大学 学报杂志社,江西 南昌 330027)

摘要: 中共十八大后,党中央对反腐对整顿官场作风的力度前所未有,取得了明显成效,由此,政治文化也得到了一定程度的改善。要进一步巩固反腐成果、净化政治文化,巩固政权稳定和国家安定,中国还须以苏为鉴、以史为鉴,高度重视政治文化的影响力、重扬政治信仰的力量、着力营创现代文明的官场文化、培育积极的理性的参与型公民文化。

关键词: 政治文化; 苏共; 政治冷漠; 政治信仰; 官场文化; 公民文化
中图分类号: D507,D616 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-579(2013)06-0020-06

Enlightenment of the Collapse of the Soviet Union to China From the Perspective of Political Culture

GUO Ronghua
(Periodical Office of Journal,Jiangxi Normal University,Nanchang,Jiangxi 330027,China)

Abstract: Since the 18th National Congress of the Communist Party of China,the Party Central Committee has focused to anti-corruption and rectifying the style of officialdom with unprecedented efforts,and has obtained significant results. Accordingly,the political culture has also been improved to a certain extent. China should take the Soviet Union as a mirror,and take the history as a mirror,attaches great importance to the political and cultural influences,pay attention to and carry forward the power of political beliefs,build the officialdom culture of modern civilization,and cultivate positive rational participated civil culture. Only in this way,can anti-corruption achievements be further consolidated,the political culture be purified,and political and national stability be consolidated.

Key words: political culture; the Soviet Communist Party; political apathy; political beliefs; officialdom culture; citizen culture

苏联解体已20余年,中国学界政界对其研究持续不衰。深入地多视角地分析总结苏联解体的原因,对中国民主政治建设仍具有深刻的启示意义。

(一)

政治文化这一概念是美国著名学者阿尔蒙德提出来的。1956年8月,他在《比较政治体系》一文中,首次使用了这一概念。此后这一概念进入中国并被广泛运用,学界也出了一批较深入的学术成果。但对政治文化这个概念至今争议较多,难有统一定义。综观现有成果,大致有三类观点:一是广义上说,政治文化包括政治制度、政治思想、政治心理三个层次的内涵,此类以朱日耀、公丕祥学者为代表。二是中义上说,政治文化包含政治思想、政治心理两个层次的内容,此类以戚珩、刘泽华等学者为代表。三是

收稿日期:2013-10-08
作者简介:郭荣华(1964-),女,江西南昌人,江西师范大学教授。研究方向为中国特色社会主义。

狭义上讲，政治文化只研究政治心理活动的内容，此类以孙西克、张浚等学者为代表。[1] 2013 年 10 月中国政治学年会上，北京大学王浦劬教授提出了一个研究的新视角，他认为政治文化的定义及研究应避免从概念到概念、从理论到理论的纯理论研究，应进行实证性问卷调研，它也可以是一个实证性的研究。对这些莫衷一是的说法，有的学者认为，既然概念没有统一，那就首先把政治文化概念定义统一了，再进行政治文化视阈下的研究；有的学者则完全忽视了政治文化的概念内涵，就任意地运用政治文化这一概念，致使在研究中概念使用错位内容混乱。笔者认为，其实这三个或四个层面的概念定义都有其合理性，都是可行的。只是在不同的层面上有不同的内涵有不同的功能，对之理论研究或现实营创有不同的进路而已。本文是在第三类即狭义层面的定义上去讨论研究苏联解体对中国的启示。

在这个狭义上政治文化是指什么呢？阿尔蒙德、维巴在《公民文化》一书中明确说明，我们仅仅是使用文化概念许多含义中的一种，即对社会对象的心理取向，当我们说到一个社会的政治文化时，所指的是，作为被内化于该系统居民的认知、情感和评价之中的政治系统。[2](p160) 1978 年 6 月阿尔蒙德在其政治学名著《比较政治学》中又明确提出“政治文化是一个民族在特定时期流行的一套政治态度、信仰和感情——这个政治文化是由本民族的历史和现在社会、经济、政治活动进程所形成。人们在过去的经历中形成的态度类型对未来的政治行为有着重要的强制作用，政治文化影响各个担任政治角色者的行为、他们的政治要求内容和法律的反应。”[3](p29) 也就是说，政治文化是一个历史的产物，是一定历史条件下政治、经济、思想等各因素作用而孕育、萌发，且经过长期历史发展过程所形成的并相对稳定地积淀于人们心理层面上的政治态度和政治价值取向。政治文化是无形的、抽象的、固执的，一旦形成就很难轻易改变，它将深刻而全面地影响人们的意识、情感与行为，并将对一个国家的政治生活、政治发展产生重大的有时甚至是决定性的影响。

苏共下台、苏联解体原因是复杂多样的，而逐渐形成的冷漠、颓废的政治文化的影响是其中一个很重要因素。具体地讲，在解体前，苏联政治文化呈现出如下几个特征：

第一，民众表现出明显的政治冷漠。政治冷漠，是与政治参与相对应的一个概念。《当代西方政治学新词典》定义为，“政治冷漠，属于政治社会学范畴。作为一种政治态度，它指的是一国的公民对政治活动的冷淡和对政治问题的漠视；作为一种政治行为，它指的是对政治参与的疏远和逃避”。也就是说，政治冷漠既是一种政治态度，更是一种政治行为。从表面上看，是一个国家的公民对政治事务关注不多，对政治活动兴趣不大参与很少，采取回避甚至逃避态度。但是，实际上，却是政治主体对一定政治环境的刺激所作出的反应，是政治主体对现实形成的政治关系在主观态度和客观行为上的体现。

当然，从理论上讲，政治冷漠是公民权利和自由的题中应有之义；从实际政治生活中来讲，适度的政治冷漠会避免政治参与的泛滥和盲从可能带来的社会动荡，从某种角度来说一定程度上有利于社会稳定；适度的政治冷漠在公民理性精神的培养等方面也有积极作用。但当这种消极怠工式的政治冷漠现象较为广泛存在或长期存在时，它的负面的消极的影响就不可小视。它会使权力的滥用或腐败带来更大可能，同时，也会导致社会改革的动力不足。

从苏联看，一是列宁去世后，逐渐形成了文化上的专制主义，苏联领导人常常打着马克思主义的旗号，粗暴干涉文化领域的发展，造成了专断的专制的政治文化。有人揭露，“苏共有意培养人民不去关心政治，竭力把工人变成只会机械执行没有自己意志的群众”。[4] 这是专制政治的必然条件，是专制政治的基本特征，也是专制政治的必然结果。这客观上压抑了人民群众参与政治的积极性主动性创造性。二是苏联的几任领导人都对前任的历史进行的未必客观的非理性的批判，特别是赫鲁晓夫在苏共二十大上对斯大林简单化的全盘否定，戈尔巴乔夫对苏共历史的彻底批判，致使揭露历史揭露社会的文章席卷了各种媒体，人们阅尽了历史与现实的阴暗与黑暗，人们厌恶了当局政治文化的“双重面孔”（即“意识形态面孔”和“真实面孔”），[5](p58-60) 这不仅导致人们思想混乱，也使人们政治感情受尽挫伤，对社会对政治失去信任，也失去信心失去热情。三是在苏联的政治生活中，苏共逐渐演化为一个具有高度集权的政党，“国家控制、国家所有、国家干预达到无处不及的地步”，[6](p381) 公民个人只是“程序化了的巨流中最微不足道的一个个体。基本群众实际上根本没有经济、政治、精神等方面的选择余地，——人们不能决定任何事情，一切都需由当局代他们决定”。[7](p132) 而当局政权的决定并不一定是代表群众的利益，

久而久之,人民也就逐渐抵触它疏远它乃至抛弃它。

正因为上述种种因素,使苏联整个形成了一个疏离、冷漠、压抑的政治氛围。所以,在苏联解体、苏共垮台时,苏联民众表现出了可怕的出奇的政治冷漠。

第二,对政治信仰产生了严重不信任。任何一个社会都需要某种心理上或说精神上的集体认同感,缺少这种认同感,社会就可能分崩离析。政治信仰就是这样一种认同感这样一种共识。它是人们对某种社会政治体系及理论学说的认同、信服、敬仰,并在此基础上,把它奉为自己的行动准则的精神体系。人们对政治生活的看法一旦内化为政治信仰,便内在决定着人们的政治生活态度、思想道德,决定着人们精神生活的总体风格和基本特征。政治信仰对于凝聚社会各方力量、对于凝聚国家精神的作用是不可或缺无法替代的。而政治信仰本质上是一种政治价值取向,是政治文化的一个重要内容。所以,从一定意义上说,政治信仰这一核心价值的方向和力度决定着政治文化的方向和力度。杜威曾经说过,一个社会的政治文化如果不建构中坚的核心价值概念,那么政治文化的发展就无序、迷茫而混乱。[8]

在列宁斯大林时期,苏联人民有着坚定的政治信仰,取得了世人瞩目的成就。后来出现了一系列事件,导致许多干部逐渐失去对社会主义的信仰。勃列日涅夫曾赤裸裸地对其胞弟说"共产主义是骗老百姓的"。而阿纳托列·切尔尼亚耶夫(曾任戈尔巴乔夫的助理)甚至讲"戈尔巴乔夫早在来莫斯科任职前,内心深处作好了摧毁马列主义正统思想的准备。"[9](p209) 而雅可夫列夫等人则在回忆录中明确承认,早在 20 年前他们就不相信马列主义、社会主义了。他们之所以要留在党内,并且拼命往中央领导层钻,是为了夺取苏共中央的领导权,从苏共中央内部、凭借中央的权力来搞垮共产党和社会主义。[10] 这些曾是苏共最高领导层成员的人的思想深处居然对共产主义、对马列主义如此不屑一顾,掌权的目的居然是为了搞垮政权,这表明信仰危机严重威胁着苏共的执政地位,严重摧毁着国家统一安定的基础。

对领导层来讲,丧失政治信仰,将引领国家误入歧途。而对广大群众来讲,丧失政治信仰,也就失去了赖以寄托的精神家园。当时苏联一个明显表现是民众失去了对共产党的兴趣与热情。一大批苏共党员退党,"1990 年全国共有 180 万党员退出共产党,1991 年,仅前七个月,退党者猛增为 240 万人,余下的 1500 多万党员相当多的人陷入了政治疲劳"。[11](p175) 同时,有入党意愿的人锐减。如在切良斯克地区,1986 年有 6000 人入党,1989 年为 750 人,1990 年 81 人,1991 年仅有 4 人。改革成效的甚微、生活水平的下降、腐败特权的泛滥,导致群众对苏共的执政能力产生怀疑、失去信心,这不仅使得苏共的形象、苏共的威信大大受损,也令广大党员对党组织失去了应有的集体感和归属感。苏联部长会议主席雷日科夫在《大国悲剧》一书中指出:苏共"被赶下了政治舞台,而它的一千好几百万党员中,竟没有一个人站出来捍卫它","苏共之所以能走到酿成悲剧的一步,是因为几十年来它把权力视为自己的专利,它已经丧失了现实的日常政治斗争的能力。结果当一个统一的机体丧失了自己最优良的品质——战斗性、自我牺牲精神、无私奉献精神……的时候,它衰退了"。[12](p8-9) 可见,苏联人政治信仰的迷失造成了政治变革,也就是说,政治信仰危机是苏联剧变的深层次原因。

第三,价值取向发生严重偏差,整个社会浸淫在官本位的文化之中。笔者认为,所谓官本位文化,是指一个国家和社会过于崇尚官权及官位所带来的利益与荣耀,一个国家和社会把公民个人的成功或价值与是否为官或官位高低结成了过于密切的同向联系,一个国家和社会的普通民众都自觉不自觉地以是否为官或官位高低来衡量自己的社会地位和价值大小。毫无疑问,官本位文化是一种不健康的政治文化。之所以形成官本位政治文化,反映出现实的政治利益结构、资源分配、制度缺陷等因素导致的政治价值取向的偏差。苏联解体前,整个社会浸淫在官本位的文化之中。主要表现为:

一是对政治权力过度崇拜。由于政治权力垄断了几乎全部的政治、经济、文化、社会资源以致于政治权力全能化、万能化,这导致了人们对政治权力的过度崇拜。普遍存在"权力 = 真理",存在着"权力越大,掌握的真理越多"的现象。1930 年 10 月共产主义科学院主席团召开会议,斯大林在会上明确表示,在社会科学中只能有一个领袖,这个领袖就是担任政治领袖的人。[13](p479) 对权力的崇拜对权力的崇尚到了非理性非科学甚至膜拜的地步,可谓登峰造极。

二是等级特权观念严重。为了严格掌控整个国家整个社会的一切政治机构、政治组织与政治行为,从 20 年代后期起,苏共实行了官职等级名录制(Номеиклатура),按此名录任命各级领导干部。久而久

之，执政党干部就成了一种等级森严的官职，这必然助长也迫使一些人工于心计钻营官位。由于任命干部可以不经过民主选举程序，这样导致一些领导干部奉上奉权、唯上唯权、轻民贱民、等级分明。赫鲁晓夫虽曾试图对这套干部制度进行改革，推行任期制和轮换制，但却遭到许多既得利益者的强烈反对。勃列日涅夫一上台，就废除了这些改革措施。勃列日涅夫执政后期，苏联高级干部分 14 个等级，这部分人高高在上，远离百姓平民，逐渐形成为一个自成一体的贵族等级。据估计，当时苏联的特权阶层大约有 50—70 万人，加上他们的亲属，约有 300 万多人。[14](p571) 他们享有各种各样的特殊权力，如特供权、特卫权、特教权、特支权、特继权等。[15] 他们均可拥有一处或几处别墅，一辆或几辆轿车。作为总书记的勃列日涅夫“仅在莫斯科郊区就拥有 8 座别墅”。[16](p318) 他还非常喜欢收藏高级轿车，他拥有的轿车可以办一个“小型高级轿车的博览会”。这个特权阶层在行动上与思想上都与人民群众渐行渐远。

三是官场奢侈腐败盛行、虚伪阿谀成风。从斯大林到勃列日涅夫，苏联党对腐败现象的斗争不够重视，使共产党逐渐失去了先进性，失去了人心，最终导致了国家解体、政党下台。在乌兹别克共和国的贪污大案中，从党中央书记到基层政府官员，贪污总金额达 20 多亿卢布。[17](p281) 在苏联有相当一部分领导干部以权谋私、腐化堕落，他们关心的只是如何利用公共权力公共资源来扩大自己个人或小集团的利益。对于这些苏共干部而言，官员不再是为民众、为社会服务的公仆，为官不再为党为国家作贡献，而是成为了贪图享乐和攫取财富的捷径，他们早已退化为与民争利甚至处于人民群众的对立面。更可怕的是，在他们认识观念中行为中这是习以为常、司空见惯的，换句话说，腐败特权已然形成为一种政治文化。

同时，虚伪吹捧阿谀奉承成风。在官场，干部都在主动或被动地、自觉或不自觉地互相虚伪地吹捧奉承。因为从总体上来看，在现实政治生活中，干部任用的主要方式仍是委任制。领导者往往以个人的好恶、以对领导者个人是否忠诚来选拔、任用干部，选举只是认认真真走过场的形式，民意只是漂漂亮亮做形式的幌子。“全社会逐渐习惯于用谎言换取安全和利益”，而任何不愿合作、有自己独立思想的人或受到迫害打击，或被边缘化。对此，托洛茨基的一段话可谓经典，他说，“‘不劳动者不得食’这个旧的原则，已由‘不服从者不得食’这个新的原则所代替”。[18](p116)

据苏联解体前的一次问卷调查显示，认为苏共是代表干部、代表机关工作人员的竟高达 85%，而认为苏共是代表全民的则只占 7%！如此民意下的执政党，下台是必然的了。

(二)

当今中国是一个转型时期的社会主义大国，各种矛盾尖锐复杂，出现了一些严重的社会问题，出现了一些不健康的政治文化现象，对此绝不能掉以轻心，必须高度关注。中国要以史为鉴，以苏为鉴，从以下几方面入手，推动社会主义政治文化的建设：

第一，高度重视政治文化的影响力。经历长期的历史沉淀过程形成的政治文化影响力是巨大的，它对一个社会的政治将持久地、坚韧地、潜移默化地发挥着影响。具体地说，它对社会成员的政治实践活动起着指导、规范作用，对一个社会政治体系的正常运行起着某种支撑作用。同时，政治文化又内含着对政治发展政治目标的定位与期望，因而政治文化也就必然影响政治发展的走向，有时甚至是决定性的作用。正如阿尔蒙德所说，“一个稳定的有效的民主政府的发展，不仅仅依赖于政府和政治结构，它依赖于人们对政治程序的取向——依赖于政治文化”。[2](p586)

当下中国更多探讨的是如何从制度上加强建设，这的确是非常迫切的根本问题。但是不可忽视的是，政治制度必是特定历史时期政治文化的产物，是在一定的政治文化、政治价值观指导下构建的。政治文化是“在其国民的认知、情感和评价中被内化了的政治制度”。[2](p586) 当然，我们不能把政治文化的作用绝对化，但在现代开放的信息化社会里，政治文化的影响愈益重大而深远。

需要说明的是，政治文化是由多种不同内容的政治文化因素构成的一个文化大系统，其中占导地位的政治文化因素称为主流政治文化。强调坚持主流政治文化并不是要强行消灭文化差异，而是应该积极面对，整合各种力量，共同服务于国家的发展与社会的进步。

第二，重扬政治信仰的力量。如上所述，政治信仰是一种政治价值取向，是人们信服的一种理论，是一种强大的精神力量。任何一个国家一个社会都需要一种政治信仰去凝聚人心，否则，就会分崩离析四

分五裂,苏联社会主义建立和解体的历史过程充分证明了这一点。苏联社会主义的建立首先是得益于马克思主义价值观的确立;苏联的解体也是先有苏联社会主义价值观的蜕变与瓦解,而后才有苏联社会主义大厦的倾覆。1982 年里根提出,在两种不同社会制度的斗争中,"最终的决定性因素不是核弹和火箭,而是意识和思想的较量",各民主国家要以"思想和信息的传播"来影响苏联东欧人民,开展同苏联在思想和价值观念上的和平竞争,最终把"马克思列宁主义抛进历史的垃圾堆"。[19](p21) 所以有学者指出:"苏联的乱,实质是先把思想搞乱了。"苏联的亡,是彻底否定马克思主义价值观造成的恶果。

中国革命和建设的历史也证明了这点。民主革命时期中国人民正是靠着政治信仰的伟大力量,才战胜千难万险取得了革命政权;新中国建立后,面对一穷二白百废待兴的局面,也正是靠着政治信仰的伟大力量,才克服各种困难和考验取得了建设成就。但或许是由于过频的政治运动给人们带来的创伤与挫败,或许严重存在的社会腐败现象给人们带来的失望与绝望,或许转型社会的犹豫混乱给人们带来的迷惑与迷茫,或许开放多元世界给人们带来的希望与奢望,中国人们的政治信仰再不像原来那么坚强统一,不像原来那么激昂有力。当下中国强调重扬政治信仰的力量,就是要重扬对与时俱进不断发展的马克思主义的信仰,对不断改革开放的中国特色社会主义未来的信心,对不断革命完善自我的中国共产党领导力量的信任。唯此,政治信仰才能重振人心凝聚人心,才能彰显伟大的精神力量。

第三,营创民主平等现代文明的官场文化。官场文化是政治文化中一个重要组成部分。它是人们在特定时期的思想意识、价值取向的反映。中国有着几千年悠久的官僚政治传统,这就必然会形成与之相应相伴的官场文化,其中既有不少积极的东西,诸如"先天下之忧而忧,后天下之乐而乐","为官一任,造福一方"等,同时也如影随形般地存在着许多消极的东西,良莠并存的传统官场文化虽历经辛亥革命、五四运动、新民主主义革命和社会主义革命等几次深刻的政治变迁政治革命的洗礼,但至今仍顽强而深刻地影响着中国官场。新中国成立,一个以为人民服务为宗旨为核心价值的新政权在一定程度上割裂了传统的官僚政治,但一种积淀千年的传统文化是固执而顽强的。在当今社会转型、利益多元价值多元的时代,中国的官场文化愈益复杂,在为人民服务依然占据主导地位的表面下,有不少消极的东西在涌动在澎湃。最突出的存在二类现象:

一是官本位思想仍十分严重。任何观念或价值选择都是有现实基础的,都是现实利益的反映。官本位盛行既是历史上公共权力异化的结果,是传统官场文化的遗毒,也是现实利益结构的反映。它说明了当下官场在社会中所处等级地位是很优越的,说明官员在社会权力社会利益的占有与分配上是很有优势的。近几年大学毕业生报考公务员热持续不减,也佐证了这点。本来在当今的时代人们的观念会更加开放,人们职业和价值的选择会更加多元,人们特别是充满创业热情的年轻人应该有更多其他方向的选择,但事实却并非如此。也许,这正是中国改革应该反省之处。

二是形式主义、官僚主义、享乐主义和奢靡之风盛行。这"四风"是群众深恶痛绝、反映最强烈的问题,也是损害党群干群关系的重要因素。一个国家的政治官场中出现腐败等现象也在所难免,但如果人们对之态度或麻木或习以为常,有的甚至羡慕、追尚,那么这就是一种极不健康的、贻害无穷的文化,它不仅严重败坏官场政治文化、恶化官场政治生态,而且必严重败坏整个社会政治文化,导致政权灭亡。

中共十八后,党中央对反腐对整顿官场作风的力度前所未有。关于改进工作作风、密切联系群众的八项规定,表面上看是在抓一件件具体的小事情,但笔者认为,实际上它是由小至大、由表至里、由量变至质变的一个重要举措,对官场文化的影响是深远的。它遏制乃至结束了许多习以为常的特权特享现象,使官员逐渐抛弃特权观念而逐渐形成平等平民观念;它遏制乃至结束了办事吃喝现象,使官场少些靠人情办事的习惯而逐渐形成按章行事的氛围;它遏制乃至结束了官场互相吃请现象,使官场少些浮躁奉承之气而逐渐形成理性平实之风等等。文化就是一个慢慢培育长期形成的过程,官场文化也是如此。当然,营创民主平等现代文明的官场文化,不是重讲人治,不是寄希望于明君明主,"风尚所至,贤者难免"。而是必须依靠法制、必须依靠制度建设,用制度来引导官场文化,用制度来规约官场文化。正如人们常说的,一个好的制度可以让坏人做不了坏事,一个坏的制度却也可以让好人做不了好事。可以肯定地说把权力放在阳光下运作,官场文化一定会净化。

第四,培育积极的理性的参与型公民文化。一个国家的公民对本国政治的反应、对本国政治的态

度、对本国政治的行为选择等构成了公民政治文化。它反映出这个国家政治文化的发展水平、政治文化的生态环境。有学者认为,现代政治文化从某种意义上说,就是公民文化。[20] 在一个积极的理性的参与型政治文化中,社会个体成员对政治都有积极的鲜明的反映,对自己在政治体系中的角色有着较为明确的把握,绝大多数人都非常乐意成为政治生活的参与者甚至政治发展的积极推动者。

当前我国大多数民众关心国家大事,对政治改革政治发展充满热情充满期待,但是值得关注的是,二种极端的态度也较为广泛存在: 一是对政治冷漠甚至麻木。2013 年 8 - 9 月人民论坛问卷调查中心在问到"对官场的形式主义您的第一感觉是什么?"受访者的答案中,"麻木"占比 35.3%,居首位。[21] 出现这一问题的原因多样而复杂。有的与自己利益诉求得不到满足有关,如果利益受损,就会直接损害其政治参与的热情; 有的与个人对当下政治的认识有关,如果政治灰暗甚至黑暗,民众失去信任失去信心,也会极大地挫伤其政治参与的积极性等等。二是对政治对社会充满敌视甚至仇视。这是对社会对政治不信任的另一极端的表现,近年来中国仇官仇富的氛围愈来愈浓厚,在上述的人民论坛问卷调查中心的调查中,"愤怒"占比 28.5%,处第三位。要缓解政治冷漠、化解仇视心理,需要执政者改善执政理念、提高执政水平,切实改善政治生态环境,使每一个人都有热情都有机会特别是有信心参与其中,并为人们积极参与政治生活提供指导与支持,使人们自觉自愿地选择自己的政治行为和政治选择。而民众要参与政治,既要有主人翁的积极性,更要有现代公民的参与素质。一个国家的现代化发展,从经济上来说是提高人民群众的生活水平,从政治上来说则是提高公民关心政治的兴趣、参与政治的素质和能力。培育积极的理性的参与型公民文化是形成一个现代文明的政治文化的基础条件。

参考文献:

[1] 宋仕平. 政治文化: 概念、特征与功能 [J]. 民族论坛,2005,(4).

[2] 〔美〕加布里埃尔·阿尔蒙德,西德尼·维巴. 公民文化 [M]. 北京: 华夏出版社,1989.

[3] 〔美〕加布里埃尔·阿尔蒙德. 比较政治学 [M]. 上海: 上海译文出版社,1987.

[4] 郑异凡. 苏联解体后俄国左翼学者的思考和探索 [J]. 东欧中亚研究,1999,(3).

[5] 〔美〕雷切尔沃克. 震撼世界的六年——戈尔巴乔夫的改革怎样葬送了苏联 [M]. 北京: 改革出版社,1999.

[6] 〔美〕艾德加·法伊格. 地下经济学 [M]. 郑介甫译. 上海: 上海三联书店、上海人民出版社,1994.

[7] 〔苏〕米·谢·戈尔巴乔夫. "真相"与自白——戈尔巴乔夫回忆录 [M]. 北京: 社会科学文献出版社,2002.

[8] 唐贤兴. 重铸政治文化的价值: 俄罗斯大国复兴的文化底蕴 [J]. 世界经济与政治论坛,1999,(12).

[9] 〔苏〕阿·切尔尼亚耶夫. 在戈尔巴乔夫身边六年 [M]. 北京: 世界知识出版社,2001.

[10] 喻权域. 俄罗斯的忧郁还漫长——访俄见闻与思考之二 [J]. 马克思主义研究,1998,(5).

[11] 中共中央党校科研部,东西方政党和文化比较研究中心. 苏共的失败及教训 [M]. 北京: 中共中央党校出版社,1994.

[12] 〔苏〕尼古拉·伊万诺维奇·雷日科夫. 大国悲剧——苏联解体的前因后果 [M]. 北京: 新华出版社,2010.

[13] 〔苏〕沃尔科戈诺夫. 斯大林(中) [M]. 北京: 世界知识出版社,2001.

[14] 〔苏〕A·H·博哈诺夫,等. 20 世纪俄国史 [M]. 俄罗斯: 阿斯特出版社,1996.

[15] 纪　彭. 特权阶层的兴起与苏共的败亡 [J]. 决策与信息,2010,(10).

[16] 〔苏〕罗伊·麦德维杰夫. 人们所不知道的安德罗波夫 [M]. 北京: 新华出版社,2001.

[17] 刘　战. 实践"三个代表"巩固执政地位 [M]. 北京: 中共中央党校出版社,2001.

[18] 〔英〕F·A·哈耶克. 通往奴役之路 [M]. 北京: 中国社会科学出版社,1997.

[19] 李振城. 无硝烟的战争——"和平演变"与对策 [M]. 天津: 天津社会科学院出版社,1991.

[20] 李向国,吴　永. 从"官本位"政治文化的本质特征看中国传统政治文化的缺陷及其现代转换 [J]. 探讨与争鸣,2006,(5).

[21] 人民论坛问卷调查中心. 最令人反感的十种形式主义 [J]. 人民论坛,2013,(9).

(责任编辑: 余小江)