第 48 卷第 5 期　　江西师范大学学报(哲学社会科学版)　　Vol. 48 No. 5
2015 年 9 月　　Journal of Jiangxi Normal University(Social Sciences)　　Sep. 2015

《昭明文选》所收曹植五言诗与《古诗十九首》韵律对比
——对木斋先生关于《古诗十九首》作者问题的音韵学考证

董宏钰
(吉林大学 文学院,吉林 长春　130012;佳木斯大学,黑龙江 佳木斯　154007)

摘要: 以《魏晋南北朝韵部演变研究》和《广韵》为参照,将《文选》所收曹植 22 首五言诗和《古诗十九首》从语音系统和韵律的角度考察用韵情况,归纳出每一个韵脚字的音韵地位,清理出二者之间的联系,考察其是否都具有汉魏之际的语言特征,用韵特点是否相似等,来具体论证《古诗十九首》的写作年代、曹植五言诗与《古诗十九首》有何种关联等有关五言诗起源与发展的问题。

关键词: 曹植;五言诗;《古诗十九首》;韵律
中图分类号: I207.22　　**文献标识码:** A　　**文章编号:** 1000-579(2015)05-0091-06

Rhythmic Contrast Between the Five-character Poems by CAO Zhi in *Zhao Ming Wen Xuan* and *Gu Shi Shi Jiu Shou*
——Researching Muzhai's "Author Problems" About *Gu Shi Shi Jiu Shou* From the Perspective of Phonology

DONG Hongyu
(School of Liberal Arts, Jilin University, Changchun, Jilin 130012; Jiamusi University, Jiamusi, Heilongjiang154007, China)

Abstract: With reference to *Wei Jin Nan Bei Chao Yun Bu Yan Bian Yan Jiu* and *Guang Yun*, researching the use of rhythm of twenty-two five-character poems by CAO Zhi and *Gu Shi Shi Jiu Shou* in *Wen Xian* from the perspecfive of speech system and rhythm, the paper summarizes the status of each rhythmic word, cleans out the link between them, inspects whether both of them have the language charateristics in the Han-Wei period, whether the use characteristics of rhythm are similar, etc., so as to demonstrate the writing time of *Gu Shi Shi Jiu Shou*, the relationship between CAO Zhi's five-character poems and *Gu Shi Shi Jiu Shou*, and the origin and development of five-character poems.

Key words: CAO Zhi; five-character poems; *Gu Shi Shi Jiu Shou*; rhyme

《古诗十九首》之名,始见于南朝梁太子萧统编撰的《文选》。萧统编《文选》之时,将一批不标作者之名且无题、艺术风格相近的五言诗,以"古诗"概括之,此后,便以《古诗十九首》为名流传至今。《古诗十九首》在我国诗歌史上有极高的评价,然其写作年代和作者问题一直没有定论,此问题是研究《古诗十九首》一个不可回避的问题。当今学者对于《古诗十九首》的写作年代,基本沿袭前人说法,大概有两

收稿日期: 2015-04-03
作者简介: 董宏钰(1978-),男,黑龙江伊春人,吉林大学文学院博士研究生,佳木斯大学人文学院讲师。研究方向为《昭明文选》及宋元明韵文。

汉、东汉末年、建安三种。

两汉说: 刘勰在《文心雕龙·明诗》首先提出"两汉"说,徐陵《玉台新咏》认为《古诗十九首》中的八首为汉初枚乘作,历代多有承其说者。鲁迅《汉文学史纲要》、李步霄《五言诗发源考》、隋树森《古诗十九首集释》、赵敏俐《汉代诗歌史论》等,亦承旧说,并论证《古诗十九首》作于两汉,不是一人一时一地之作,认为以风格、情趣判断为东汉末年之作并不可靠。诸家所论有一些道理,但《古诗十九首》创作年代跨度会不会跨越如此之长呢? 今人大多否定"两汉"说。

"东汉末年"说: 由梁启超提出,罗根泽首先响应,经过俞平伯、刘大杰、马茂元、游国恩、袁行霈、李炳海等人的补充,以文学史教科书形式成为"官方"观点,被广泛接受,流传至今。这一观点,虽有有一定道理,但仍不能视为"定论"。

建安说: 徐中舒、胡怀深、李泽厚、木斋力主建安说,李泽厚在《美的历程》中提到"魏晋风度"时,认为《古诗十九首》写作年代应晚于东汉末年 "我认为,《古诗十九首》……实际应产生于东汉末年或更晚。"[1](p122) 特别是木斋先生近些年来发表大量的学术论文,并出版《古诗十九首与建安诗歌研究》专著,其中详细地论证《古诗十九首》产生于建安十六年以后,并且考证出《古诗十九首》中的九首为曹植所作,其已有论证值得我们进一步探究、讨论。

木斋先生在《古诗十九首与建安诗歌研究》一书中认为: 五言诗成熟为建安十六年之后,《古诗十九首》产生于五言诗成熟之后,而曹植是首位写出成熟五言诗的诗人,同时也是《古诗十九首》主要的作者。木斋先生通过曹魏政权的宫廷斗争、曹植与甄后的恋情故事,发掘史料,深入探讨,指出了《古诗十九首》若干诗篇的写作背景,甚至证明出《古诗十九首》中包含有曹植与甄后的唱和之作。这颠覆了传统文学史的叙述方式,具有石破天惊的效果,激发思考。木斋先生又从语法、词汇的角度考量《古诗十九首》与曹植诗歌的关系,认为 "曹丕开始出现十余句左右与十九首相似的语句,而到了曹植的诗中,则出现三十余句与十九首、苏李诗的相似、相同诗句,特别是出现汉魏之际由曹植才开始使用的语汇达到十二个之多,这个事实,基本可以说明,十九首中的部分作品,其作者就应该是曹植。"[2](p150) "十九首中与曹植在语句上相似之处较多的,有其一至其六,此外,其八、其九、其十三、其十四、其十五等,共计十一首,与曹植的写作风格、所使用语汇吻合,其中多数有可能就是曹植的作品,其余八首,还有待考察。"[2](p157)

一代有一代的文学,一代文学有一代文学的语言特点。作为一代文学作品中的语法、词汇的使用,它是一个时代的文化产物,具有时代性,诗人不能脱离时代的语言范围和特征,创作出超越时代的作品。作为诗人个体来说,每个诗人又都有他自身的语言特征,他能够在这个时代的语言范围内,根据自己的语言特征去创作他所喜爱的作品。所以,文学作品具有时代性,作品语言具有独创性。

本文就《文选》中所收曹植的 22 首五言诗与《古诗十九首》做对比研究,从语音系统和韵律的角度考察每一首五言诗的用韵情况,归纳出每一个韵脚字的音韵地位,试图理出二者之间的联系,曹植的五言诗与《古诗十九首》是否都具有汉魏之际的语言特征,他们的用韵特点是否相似,来论证曹植的五言诗与《古诗十九首》的关系。

《古诗十九首》继承了《诗经》的用韵传统,偶数句押韵。首句大多都不入韵。只有《青青陵上柏》一首诗是首句入韵,首句末字"柏"与后面韵脚"石,客,薄,洛,索,宅,尺,迫"均属铎部,其余的十八首首句均不入韵。可见,汉魏时期已经形成了五言诗首句可入韵或可不入韵的押韵现象,而以首句不入韵为常态,这与魏晋以后的五言诗押韵韵例相同。

《古诗十九首》中有十六首是一韵到底,只有三首诗换韵 《行行重行行》元韵: 缓,反,晚,饭。支韵: 离,涯,知,枝。《冉冉孤生竹》歌韵: 阿,萝。脂韵: 迟,辉。支韵: 萎,陂,宜,为。《生年不满百》幽韵: 忧,游。之韵: 兹,嗤,期。可见汉魏五言诗用韵已日趋严格,逐渐形成五言诗以不换韵为常态的韵例。

《古诗十九首》文字、顺序依据清代胡克家刻本《文选》,韵脚归纳参考罗常培、周祖谟先生的《汉魏晋南北朝韵部演变研究》。

《行行重行行》: 元韵: 缓,反,晚,饭。(阳声韵) 支韵: 离,涯,知,枝。(阴声韵)

《青青河畔草》: 幽韵: 柳,牖,手,妇,守。(阴声韵)

《青青陵上柏》: 铎韵: 石,客,洛,索,宅,尺,薄,迫。(入声韵)
《今日良宴会》: 真韵: 陈,神,伸,尘,津,真,辛。(阳声韵)
《西北有高楼》: 脂韵: 齐,妻,徊,哀,阶,悲,稀,飞。(阴声韵)
《涉江采芙蓉》: 幽韵: 草,道,浩,老。(阴声韵)
《明月皎夜光》: 锡韵: 壁,历,易,适,翮,迹,轭,益。(入声韵)
《冉冉孤生竹》: 支韵: 萎,陂,宜,为。(阴声韵) 歌韵: 阿,萝。脂韵: 迟,辉。(阴声韵)
《庭中有奇树》: 之韵: 滋,思,之,时。(阴声韵)
《迢迢牵牛星》: 鱼韵: 女,抒,雨,许,语。(阴声韵)
《回车驾言迈》: 幽韵: 道,草,老,早,考,宝。(阴声韵)
《东城高且长》: 屋韵: 属,绿,速,束,玉,曲,促,促,躅,屋。(入声韵)
《驱车上东门》: 鱼韵: 墓,路,暮,寤,露,固,度,误,素。(阴声韵)
《去者日以疏》: 真文韵同用: 文韵: 坟。真韵: 亲,薪,人,因。(阳声韵)
《生年不满百》: 之韵: 兹,嗤,期。幽韵: 忧,游。(阴声韵)
《凛凛岁云暮》: 脂韵: 辉,悲,衣,违,归,闱,飞,绥,晞,扉。(阴声韵)
《孟冬寒气至》: 月韵: 列,缺,札,别,灭,察。质韵: 栗。(入声韵)
《客从远方来》: 支韵: 绮,尔,被,解,此。(阴声韵)
《明月何皎皎》: 脂韵: 帏,谁,徊,归,衣。(阴声韵)

在《古诗十九首》中只有两首诗存在通押的情况: 歌支脂韵通押: 阿,萝。迟,辉。萎,陂,宜,为(《冉冉孤生竹》)。月质韵临近通押: 栗。列,缺,札,别,灭,察(《孟冬寒气至》)

《古诗十九首》韵律统计表

阴声韵	次数	阳声韵	次数	入声韵	次数
幽韵	4	真韵	2	锡韵	1
支韵	3	元韵	1	铎韵	1
脂韵	2			屋韵	1
歌韵	1			质月通押	1
之韵	1				
鱼韵	2				
合计	13	合计	3	合计	4

从上述统计表可知,《古诗十九首》韵部界限较分明,较少出现跨部通押的情况; 阴声韵共有 13 例,支韵、幽韵出现的频率较高,幽韵出现了 4 次、支韵了 3 次; 阳声韵共有 3 例,入声韵共有 4 例。由此可见《古诗十九首》的作者倾向于阴声韵的使用。

《文选》所选曹植的 22 首五言诗全部是偶数句押韵,首句大多都不入韵,首句入韵的只有 3 首,分别是《送应氏·步登北芒坂》《白马篇》《美女篇》。曹植的五言诗有 21 首是一韵到底,只有 1 首《赠白马王彪》换韵 6 次。

《杂诗六首》
第一首: 侵韵独用: 林,音,深,任,吟,心。(阳声韵)
第二首: 东韵独用: 风,戎,中,穷,充。(阳声韵) 晧韵: 道,老。(阴声韵)
第三首: 文谆韵同用: 谆韵: 春。文韵: 纷,云,军,群,文,君。(阳声韵)
第四首: 止韵独用: 沚,齿,李,恃。(阴声韵)
第五首: 尤韵独用: 游,流,舟,仇,由,恃。(阴声韵)
第六首: 元山韵同用: 山韵: 闲,山。元韵: 原,元,轩,言。(阳声韵)
《三良诗》: 寒删韵同用: 寒韵: 安,难,肝。删韵: 残,患,叹,还。(阳声韵)
《情诗》: 脂微韵同用: 脂韵: 悲。微韵: 衣,归,晞,飞,微。(阴声韵)
《公宴诗》: 支韵独用: 差,池,疲,枝,移,随,斯。(阴声韵)

《赠徐干》: 先仙山元韵同用: 元韵: 轩,繁,言。山韵: 闲,山,间。仙韵: 全,愆,然,篇,宣。先韵: 天,怜,年。(阳声韵)

《赠丁仪》: 铎陌麦昔韵同用: 铎韵: 落,阁,博,薄。陌韵: 泽,客。麦韵: 获。昔韵: 惜。(入声韵)

《赠王粲》: 尤韵独用: 游,愁,留,周,流,俦,舟,忧。(阴声韵)

《又赠丁仪王粲》: 庚清青韵同用: 清韵: 清,清,名,城,声,营。庚韵: 京,兵。青韵: 经。(阳声韵)

《赠白马王彪》: 此诗六次换韵依次为:

阳唐庚韵同用韵: 唐韵: 苍,横,岗,黄。阳韵: 疆,梁,长,阳,伤。庚韵: 横。(阳声韵) 鱼虞韵同用: 虞韵: 纡,俱,衢,蹰。鱼韵: 居,疏。(阴声韵) 职韵独用: 极,侧,匿,翼,食,息。(入声韵) 支脂微韵同用: 微韵: 归,违,晞。支韵: 为。脂韵: 衰,追,师,悲。(阴声韵) 真欣韵同用: 欣韵: 勤。真韵: 神,仁,邻,亲,陈,辛。(阳声韵) 之韵独用: 持,思,时,期,疑,欺,辞。(阴声韵)

《赠丁翼》: 鱼虞侯韵同用: 虞韵: 须,隅,珠,俱,厨,拘。侯韵: 讴。鱼韵: 余,储。语韵: 儒。(阴声韵)

《送应氏二首》第一首: 山文先元韵同用: 先韵: 天,田,阡,年,烟。元韵: 言。山韵: 山。文韵: 焚。(阳声韵) 第二首: 阳韵独用: 肠,长,常,阳,觞,霜,方,翔。(阳声韵)

《乐府四首》

《箜篌引》: 尤侯韵同用: 侯韵: 讴。尤韵: 遒,丘,游,羞,酬,求,流,尤,牛,柔,忧。(阴声韵)

《美女篇》: 寒删山桓仙韵同用: 山韵: 间。仙韵: 翩。删韵: 环,还,关,颜。寒韵: 玕,难,兰,餐,安,难。桓韵: 端,观。翰韵: 叹。(阳声韵)

《白马篇》: 支齐皆微脂韵同用: 支韵: 螭,移,驰,差,支,儿,垂,卑。齐韵: 蹄,堤,妻。皆韵: 怀。微韵: 归。脂韵: 私。(阴声韵)

《名都篇》: 先仙山元桓删韵同用: 先韵: 年,前,妍,千。仙韵: 鲜,连,鸢,筵。山韵: 间,山。元韵: 蹯。桓韵: 端。删韵: 攀,还。(阳声韵)

《七哀诗》: 齐皆灰咍韵同用: 齐韵: 妻,栖,泥。皆韵: 谐,怀。灰韵: 徊。咍韵: 哀。微韵: 依。(阴声韵)

曹植《文选》五言诗韵律统计表

阴声韵	次数	阳声韵	次数	入声韵	次数
晧韵	1	侵韵	1	铎部韵	1
止韵	1	东韵	1	职部韵	1
尤侯	1	真韵	2		
尤韵	2	寒韵	5		
支韵	1	真寒	1		
脂韵	1	庚青清	1		
鱼韵	2	阳唐	2		
支脂	3				
之韵	1				
合计	13	合计	13	合计	2

由上述统计表可以看出,曹植的诗歌多用阴声韵和阳声韵,阴声韵 13 例,支韵出现频率较高,其次是尤韵、鱼韵; 阳声韵 13 例,寒韵出现频率较高,其次是真韵、阳唐韵。入声韵仅有 2 例。曹植五言诗用韵比较宽,韵部之间通押的情况也较多。

《古诗十九首》与曹植的五言诗用韵显示了作者对诗歌韵律的把握和节奏的设计,同时也受到时代风气的制约,具有时代性。我们也可以找同一时代的作家作品进行横向对比,来确定其作品的时代性。曹操、曹丕与曹植三人诗的用韵都受到《诗经》、"楚辞"的影响,都注重韵部韵字的选择与使用,《诗经》、"楚辞"以来用韵方式多元性主要有: 句句押韵、隔句押韵、句中押韵等形式。

从五言诗来看,曹操 6 首五言诗都是偶句押韵,其中 2 首是一韵到底; 曹丕 23 首五言诗也都是偶句押韵,但一韵到底的有 19 首。《文选》所选曹植 22 首五言诗全部是偶数句押韵,21 首是一韵到底。曹丕在五言诗的押韵技巧上也作了探索,他不但重视五言诗的偶句押韵且一韵到底的五言诗押韵模式,还创造了一种结句转韵的形式。他的五言杂诗《西北有浮云》是结句转韵的形式。范晞文在《对床夜雨》

中言:“魏文帝‘西北有浮云,亭亭如车盖。惜哉时不遇,适与飘风会。吹我东南行,行行至吴会。吴会非我乡,安得久留滞。弃置勿复陈,客子常畏人。’又子建‘转蓬离本根,飘飖随长风。何意回飚举,吹我入云中。高高上无极,天路安可穷。类此游客子,捐躯远从戎。毛褐不掩形,薇藿常不充。去去莫复道,沉忧令人老。’此结句换韵之始。”[3](p3) 这种换韵的方式在前代是没有的,是在曹丕、曹植兄弟的诗中才开始出现,这可以说是他们对五言诗押韵结构的一次形式上的尝试与探索。《古诗十九首》中有十六首是一韵到底,有三首诗存在转韵现象《行行重行行》《冉冉孤生竹》《生年不满百》。这可以说明《古诗十九首》与三曹的五言诗在形式上有相同之处,应属于同一个时代。

刘冬冰在《从曹操诗歌看汉魏语音的演变》中说:“建安时期是汉语语音由上古向中古的发展演进期。这一时期的特殊性决定了汉语语音的特殊面貌:既有着上古音的遗迹,又有着中古音的先声。”[4] 从刘冬冰的论述中可以说明,建安三曹时期诗歌用韵带有两汉语音的痕迹,是中古汉语语音发展演进时期。周祖谟先生在《汉魏晋南北朝韵部演变研究》中论证了两汉时期的音韵特点:把两汉时期的韵部分为 27 部,按照阴声韵、阳声韵、入声韵方式划分。阴声韵有:之,支,脂,鱼,歌,幽,宵,祭 8 部;阳声韵有:冬,真,元,阳,耕,谈,蒸,东,侵 9 部;入声韵有:盍,沃,职,屋,锡,质,月,药,铎,缉 10 部。周祖谟先生言:“我们可以知道三国时期阳声韵的分类和两汉音还比较接近,而阴声韵和入声韵则相去较远,不仅部类有变动,字类也有变动,所以应当分为两个不同的时期。三国时代,阴声韵分为之、咍、脂、祭、泰、支、歌、鱼、侯、宵十部,阳声韵分为东、冬、阳、庚、蒸、登、真、寒、侵、(谈)十部,入声韵分为屋、沃、药、锡、职、德、质、屑、曷、缉、合、盍、叶十三部,共三十三部。”[5](p79)

曹氏父子属于汉魏时期,其诗歌的用韵带有浓重的上古两汉语音的遗迹,又有着中古音用韵的一些特点。曹氏父子用韵比较宽泛,这在《文选》中有所反应。清人吴淇在《六朝选诗定论》[6](p41) 中认为:《古诗十九首》和一些诗歌应当为两汉的作品,这些诗歌虽然在作者真伪、创作时间等方面有待考证,但考察其诗歌用韵,必为两汉语音无疑。周祖谟先生认为:“东汉脂部包括脂微皆咍灰齐六类字。”[5](p334) 《文选》诗中仅收曹操五言诗《苦寒行》一首,其诗“脂微皆咍灰齐同用”:微韵:巍,霏,归。灰韵:摧,徊。脂韵:悲,饥。齐韵:啼,栖。皆韵:怀。咍韵:哀。支韵:糜。以两汉韵部可知,支脂韵分属两韵部,曹操的《苦寒行》的用韵,当是支脂两韵部通押。曹植《七哀诗》:齐皆灰咍同用:齐韵:妻,栖,泥。皆韵:谐,怀。灰韵:徊。咍韵:哀。微韵:依。《白马篇》:支脂齐皆微同用:支韵:驰,螭,移,儿,支,垂,差,卑。齐韵:堤,蹄,妻。皆韵:怀。脂韵:私。微韵:归。《情诗》:脂微同用:微韵:衣,飞,归,晞,微。脂韵:悲。曹植的这 3 首诗“皆,脂,微,咍,灰,齐”通押,这说明用的是两汉音。脂部到西晋、刘宋时期,脂微独立,皆齐灰咍合为一部,称为皆部。《古诗十九首》的《行行重行行》中也使用了两汉音韵,此诗韵脚一为“涯,知,离,枝”,为两汉支韵;一为“晚,饭,缓,反”,为两汉元韵。《冉冉孤生竹》中存在“支歌通押”的现象,歌韵:阿,萝。脂韵:迟,辉。支韵:萎,陂,宜,为。与支韵通押的歌韵字都是开口呼三等字,王力和罗常培、周祖谟先生都认为这些韵字在东汉时已经归入到了支部。罗常培、周祖谟两位先生考证:“脂部跟支部相押,在西汉时期已经有这种例子,可是不多,到了东汉时期这种例子就特别多起来,这是一种新起的现象。如冯衍、杜笃、傅毅、班固、崔骃、王逸、刘梁、马融、李尤、胡广、王延寿、蔡邕等作家的作品里都有脂支通押的例子。由这种情形来看,支脂两部读音一定比较接近。”[5](p330) 由此可知,曹氏父子与《古诗十九首》作者的用韵正是对东汉以来实际语音面貌的一种折射反映,都深受两汉音韵的影响。

《文选》诗中曹植五言诗与《古诗十九首》还存在着真部韵与元部韵以及真部韵内部、元部韵内部同用之例,这亦是受两汉音韵之影响。周祖谟先生考证两汉时期语音性质认为:元部韵包括:寒,桓,先,仙,删,山,元等韵。真部韵包括:谆,真,文,臻,欣等韵。关于真元二部韵的同用问题,罗常培、周祖谟先生有这样论述:“两汉时期真部字跟元部字合用的例子很多,不过,其中真部字是杂乱的,几乎每一类字都有跟元部合用的例子,但是到了三国时期就变得清楚了。”[5](p330-331) 真部与元部同用,以曹植的五言诗《送应氏》第一首为例,此诗“山元先文同用”:山韵:山。文韵:焚。先韵:田,阡,天,烟,年。元韵:言。根据上文周祖谟先生所列的韵部:文韵为真部韵;先,山属元部韵,这说明真部韵与元部韵相押。真部韵内部同用,以《古诗十九首》中《去者日以疏》和曹植《杂诗》第三首为例。《去者日以疏》中“真文同用”:真韵:亲,薪,人,因。文韵:坟。真,文二韵在两汉属于真部韵。曹植《杂诗》第三首“文谆同用”:文韵:

纷,文,云,军,群,君。谆韵:春。谆,文二韵在两汉也属于真部韵。元部韵内部同用,以曹植的《三良诗》、《名都篇》为例,《三良诗》"寒删同用":寒韵:安,难,肝。删韵:残,患,叹,还。《名都篇》"先仙山元桓删同用":先韵:年,前,妍,千。仙韵:鲜,连,鸢,筵。山韵:间,山。元韵:蹯。桓韵:端。删韵:攀,还。两汉元部韵包括:寒,桓,删,山,先,仙,元等韵。同是建安时代的曹丕、王粲、刘桢等人也存在着真部韵与元部韵以及真部韵内部、元部韵内部同用之例,如曹丕《芙蓉池作》元,先,仙韵同用;王粲《七哀诗》山,删,元,桓,寒同用、《从军诗五首》第四首真,文韵同用;刘桢《赠五官中郎将四首》第二首真,谆,文韵同用、第三首删,桓,寒,韵同用、《赠徐幹》元,先,仙韵同用;左思《荆轲饮燕市》真,谆韵同用;张协《述职投边城》山,元,先,仙韵同用;陆机《君子行》寒,删,桓,仙韵同用。

从以上的用韵特征可以得出这样的结论,曹植与《古诗十九首》的作者在用韵方面符合汉魏时期的语音特征,属于同一时代的作品,这就为确定上述五言诗创作时代,提供了一个新的视角和论据。

综上所述,可以看出《古诗十九首》与曹植的五言诗韵律的某些特点:

1、相同点:两者都是倾向阴声韵的使用,其中支韵,脂韵,鱼韵三韵使用较多;两者都有韵部同用现象;两者五言诗都是偶数句押韵,并且是一韵到底;都有首句可入韵或可不入韵的押韵现象;两者在诗歌创作中,都大量使用阴声韵;两者在形式上有相同之处,都有换韵现象,具有同属于一个时代特点。

2、不同点:曹植的五言诗不仅使用阴声韵,还使用阳声韵。而《古诗十九首》则阴声韵使用较多,阳声韵使用较少;曹植的五言诗入声韵使用较少;《古诗十九首》入声韵使用频率比阳声韵多。

3、两者同用、独用韵有些差别:

《古诗十九首》"支,脂,之,鱼,幽,元,真,铎,锡,屋"等十韵独用。曹植五言诗"支,之,晧,止,尤,侵,东,阳,职"等九韵独用。两者只有"支,之"两韵独用韵部一致,其余均不一致。

《古诗十九首》"歌支脂","幽之","真文","质月"等四组韵同用。曹植五言诗"尤侯","鱼虞侯","齐皆灰咍","齐皆支微脂","文谆","庚清青","阳唐庚","寒删山桓仙","先仙山元桓删","铎陌麦昔"等十组韵同用。汉魏时期的真部韵与元部韵以及真部韵内部、元部韵内部同用之例,在《古诗十九首》和曹植五言诗都有所反映,这亦是受两汉音韵之影响。所以,两者同用、独用韵虽然有些差别,但是其用韵的方式是符合汉魏时期用韵形式的。

总体来说,《古诗十九首》和曹植的五言诗在用韵方面具有相似或共同的用韵、换韵方法,二者五言诗的用韵都受到了两汉押韵方式的影响,都自觉的注重韵部韵字的选择与使用,符合汉魏时期用韵特点,具有汉魏之际"时音"韵律同一的语言特征。在诗歌形式上都有主动的追求,在用韵方式上都有新的探索和创新,在诗学方面都作出了重要贡献。再结合木斋先生从汉魏时期的语言环境对《古诗十九首》与曹植五言诗的基本句式、基本语汇进行量化分析,得出"共计十一首,与曹植的写作风格、所使用语汇吻合,其中多数有可能就是曹植的作品,其余八首,还有待考察"[2](p157)的结论。这样我们可以从词汇、语法、韵律的使用方面证明《古诗十九首》和曹植五言诗是属于同一时代的作品,在音韵上符合汉魏时期的语音特征,并且曹植与《古诗十九首》具有同宗同源的关系,这正如木斋先生所考证的那样,《古诗十九首》多数作品,有可能为曹植所作。

参考文献:

[1] 李泽厚. 美的历程[M]. 桂林:广西师范大学出版社,2000.

[2] 木 斋. 古诗十九首与建安诗歌研究[M]. 北京:人民出版社,2011.

[3] 范晞文. 对床夜雨[M]. 北京:中华书局,1985.

[4] 刘冬冰. 曹操诗歌看汉魏语音的演变[J]. 河南教育学院学报,2000,(3).

[5] 周祖谟. 文字音韵训诂论集[M]. 北京:北京大学出版社,2000.

[6] 吴 淇. 王 俊,黄进德点校. 六朝选诗定论[M]. 扬州:广陵书社,2009.

(责任编辑:张立荣)