

# 课堂教学上的分歧:“想当然”的教育者和“出乎意料”的大学生 ——站在“学”的立场上看高校教学质量建设

蒋喜锋<sup>1 2</sup>, 周银杏<sup>2</sup>, 刘小强<sup>2</sup>

(1. 华东师范大学 教育学部, 上海 200062; 2. 江西师范大学 高等教育研究中心, 江西 南昌 330022)

**摘要:** 调查表明, 课堂教学不是大学生主要的学习途径, 也不是他们喜欢的学习方式, 更不是他们获取知识的主要渠道。在“学”的立场上思考教学, 要求我们树立“大教学”的理念、构建大教学的体制、重新定位课堂教学的目标和功能、建立大学生学习支持服务体系等。

**关键词:** 以“学”为中心; 教学质量; 课堂教学

**中图分类号:** G420 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-579(2015)06-0109-06

## Differences of Classroom Teaching: Educators of “Taking It for Granted” and “Unexpected” College Students

——Construction of Teaching Quality in Colleges and Universities From the Perspective of “Learning”

JIANG Xifeng<sup>1</sup>, ZHOU Yinxing<sup>2</sup>, LIU Xiaoqiang<sup>2</sup>

(1. Department of Education, East China Normal University, Shanghai 200062;

2. Higher Education Research Center, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

**Abstract:** The survey shows that classroom teaching is not the main learning way of college students, nor is the way they like learning and the main channel for them to acquire knowledge. Thinking “teaching” from the perspective of “learning” demands us to establish the concept of “big teaching”, construct the system of “big teaching”, re-position the target and function of classroom teaching and establish the learning support service system.

**Key words:** based on “learning”; teaching quality; classroom teaching

### 一、理论基础: 高校教学质量建设呼唤立场转换

新世纪以来, 为了提高高校教学质量, 政府和高校付出了巨大的努力, 也取得了斐然成绩。但是, 无论是本科教学工作水平评估, 还是“质量工程”、“教学工程”或其他工作, 这些努力总是站在“教”的立场上, 从“教”出发, 聚焦于“教”, 总体上均可以概括为以“教”为中心的教学质量建设: 一方面, 教学质

收稿日期: 2015-09-08

基金项目: 江西省普通本科高校中青年教师发展计划访问学者专项资金资助项目

作者简介: 蒋喜锋(1976-), 女, 江西新余人, 华东师范大学教科院博士生, 江西师大副教授, 美国克莱姆森大学访问学者。研究方向为教育政策与教师教育。

周银杏(1988-), 女, 江西德安人, 江西民政学校教师。研究方向为高校教学管理。

刘小强(1977-), 男, 江西湖口人, 博士, 江西师范大学研究生院教授。研究方向为高等教育管理、高等教育基本理论。

量建设的着力点基本上处于广义的“教”的范畴,它们要么指向的是“教”的条件(如硬件设施和师资队伍等)和材料(如课程、教材等),要么就是教的平台(如学科、专业)或管理(人才培养模式、常态监控等),另一方面,教学质量建设总是从教育者(管理者)的角度来筹划思考,缺乏大学生的立场,没有倾听大学生的声音,不了解大学生学习的真实需求,所以即使存在个别关注大学生学习的教学质量建设努力,也是基于教育者(管理者)“想当然”的判断。在这一过程中,教学主体和教学过程的另一半——大学生和学习几乎没有涉及,被排除在高校教学质量建设的视野之外。

大学生是生理上、心理上和社会意义上的“成人”相对于中小学生而言,他们学习的主体性和独立性更强。在教学中,大学生不是被动接受信息的容器,“而是一个自我决定者,他积极从可感知的情境中选择信息,并根据个体的已知构建新知”。<sup>[1]</sup>高校教学过程不是教师操纵的“生产”过程,而是教师帮助大学生学习的合作过程。在这其中,“学”是大学生主导的自主行为,“学”不是“教”的自然结果,也不是“有所教必有所学”,更不是“教多少就学多少”。“教”的各种投入,只有为大学生主动接受,才能达到所期望的教学结果。离开了大学生积极主动的学习,就不存在真正的教学,再好的“教”恐怕也不会产生任何效果,所以也根本无从论及任何教学质量了。<sup>[2]</sup>

所以,从这个意义来说,大学生不仅是教学质量的体现者,更是教学质量的最终决定者。当前,在外围的软硬件建设基本完成、教学条件大为改善、教学改革进入“深水区”的情况下,提高高校教学质量需要实现从“教”到“学”的立场转换,推动以“学”为中心的教学质量建设努力。这种转换包含两个意思:一是教学质量建设要更多地围绕大学生的学习来进行,二是针对大学生学习的教学质量建设举措不能仅仅凭借教育者(管理者)“想当然”的判断,而是需要认真倾听大学生的声音,根据大学生的学习特点和真正需求来开展工作。

## 二、实证研究:揭示大学生心中的课堂教学

一般认为,课堂是高校教学的主要场所,课堂教学是高校教学工作的中心环节,提高教学质量的核心就是要提高课堂教学质量。为此,高校一直把课堂教学置于教学质量建设的重要位置,加强课堂管理,从改善课堂设备到改革课堂教学方法,从严格课堂教学纪律到强化教师课堂教学的要求等等,各种措施几乎覆盖了课堂教学的所有方面。但是,这些措施最终的效果如何?它们对高校教学质量建设和大学生的成长到底有多大意义?或者进一步追问,课堂教学在大学生的成长中到底扮演了什么角色?今天的课堂教学真的有那么重要吗?课堂教学在大学生心中到底处于什么位置?学生真正要求的教学是什么样的?显然,弄清这些问题对于推进教学改革、真正提高教学质量至关重要。

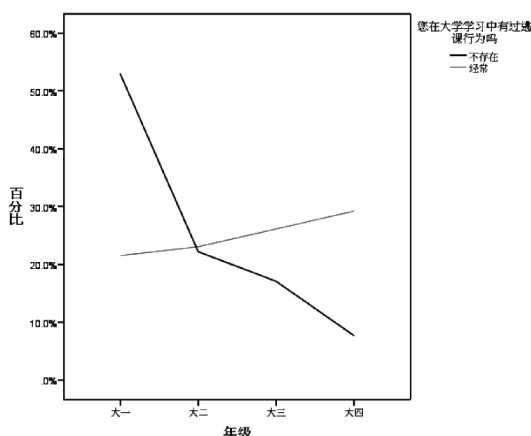
### (一) 研究设计

正是基于以上考虑,笔者根据“以‘学’为中心”的理念和相关理论,自行编制调查问卷,经过试测、修改后在一所省属重点大学里面向本科生进行调查。问卷分两部分:第一部分为基本信息,设定了性别、年级、专业类(人文社科类、理工科、艺体)等三个背景因素。第二部分为问卷主体,设置了24道单项选择题,围绕课堂教学在大学生学习中的地位,重点考察大学生对课堂教学的参与度和满意度。问卷制成后,笔者通过该校学工处将500份问卷按学校学生构成比例发放到相应性别、年级和专业类的学生手中,填写完毕后全部回收,最后剔除无效问卷13份,获得有效答卷487份,有效回收率达97.4%。笔者采用SPSS17.0进行分析,形成相关结论如下。

### (二) 调查结论

#### 1. 大学生参与课堂的积极性普遍较低

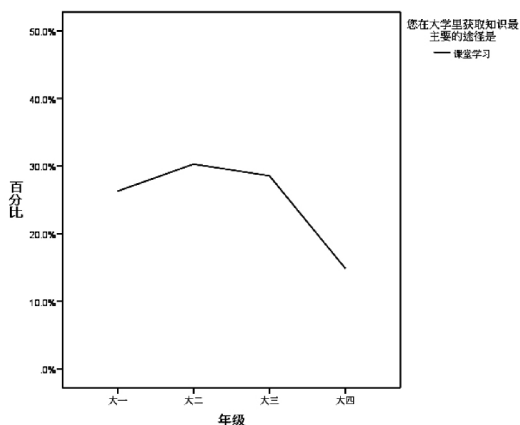
(1) 大学生逃课现象比较普遍。数据显示,接受调查的被试中,“不存在”逃课行为的不到1/4,“偶尔”逃课的占到了62.6%,而“经常”逃课的达到13.3%。从课程来看,公选课出勤率要低于专业课。只有一半的被试认为公选课出勤率达到80%以上,有1/3以上的被试认为公选课出勤率仅为80%——60%之间,10.5%的被试认为在60%——40%之间,更有3.1%的被试认为在40%以下。而专业课在同一出勤率上的数据则为71.3%、23.6%、3.9%和1.2%。就不同群体来看,逃课现象从大一至大四阶段呈愈演愈烈之势。如下图所示,“经常逃课”的曲线稳步上扬,而“不存在逃课”的曲线则陡然下降。(见下图)



(2) 很多大学生上课出于“无奈”。“如果没有纪律要求或教师点名”90.8%的被试认为课堂出勤率会下降,认为只会下降10%的被试不到1/3,认为下降10%—30%的被试达32.6%,更有近10%的被试认为会下降50%以上,甚至还有3.3%的被试认为会下降80%以上,而认为根本不会下降的则只有9.2%。被试对这一假设问题的回答既反映了大学生对课堂教学的态度,也反映了他们参与课堂的真正动机。显然,即使参与课堂的大学生,他们也是出于“无奈”,为外在压力所迫。进一步分析大学生参与课堂的原因,真正为了“学习有用知识”的被试只有60.8%。在近40%不是为了学习知识去上课的被试中,19.1%的人是“害怕教师点名”,13.6%的人是“为了取得好成绩”,有5.5%的人则纯粹是为了“凑满学分”。显然,出于“无奈”去上课不仅不能实现教学效果,而且还浪费了学校的教学资源和学习的时间,在某种意义上其后果甚至比“逃课”还要严重,因为“逃课”的学生可能还在学习他们真正愿意学习的东西。

## 2. 课堂教学存在被“边缘化”的危险

在“您在大学里获取知识最主要的途径是什么?”这一问题上,只有35.9%的被试认为是课堂,而近2/3的被试选择了其他途径。在“您最喜欢的学习途径是什么?”问题上,选择“课堂学习”的被试仅仅占了14.0%,不但排在了几条学习途径的最后,而且甚至比选择“自学书本”的比例(16.8%)还要低。而在“请您估计一下,在您大学所获取的所有知识中,通过课堂所学到的知识所占比例大致是?”这一问题上,只有极少数(7.0%)的被试认为其所获得知识的80%来自课堂,而42.7%的被试认为只有40%—60%,更有16.2%的被试认为这一比例在40%以下。上述这三个问题的数据表明,课堂教学已经不是大学生获取知识的主要途径,而且几乎是大学生“最不喜欢”的教学途径,甚至还不如没有教师的“自学书本”。大部分学生不是通过课堂来学习,课堂教学在教学和人才培养工作中有被大学生“边缘化”的危险。进一步分析,从大一到大四,随着大学生自主学习能力的增强,他们对课堂学习的依赖程度在不断走低,课堂教学“边缘化”的程度则逐渐走高。如大一的大学生在大学里依赖于课堂获取的知识也只有25%左右,到了大四,依赖于课堂获取的知识下降到了10%左右。(见下图)

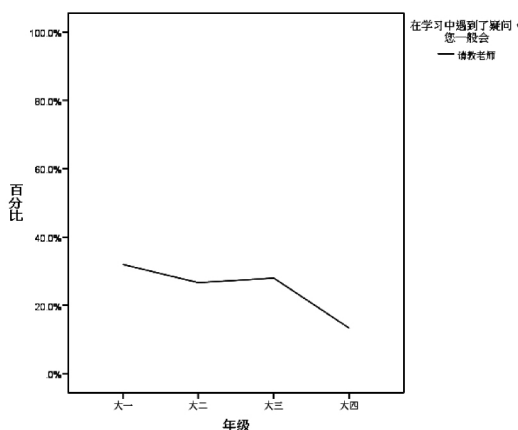


### 3. 大学生学习方式呈个性化、多元化的特点

在“您在大学里获取知识最主要的途径是?”问题上,24.2%的被试选择了“网络、电视、报纸等各种媒体”,21.6%的被试选择了“自学书本”,还有11.5%和6.4%的被试分别选择了“实践”和“跟老师、同学或朋友的课外交流”。这一数据在被试对“您最喜欢的学习途径是什么”问题的回答上得到了呼应。最受被试喜爱的学习途径是“实践”和“网络、电视和报纸等各种媒体”,分别占到了27.7%和27.3%,选择“自学书本”的占16.8%,选择“与跟老师、同学或朋友的课外交流”和“课堂学习”均占14%,并列最后。可见,大学生的学习并没有依赖课堂,学习方式个性化、多元化。

### 4. 大学生对教师的信赖感较低

在“在学习中遇到了疑问,您一般会?”问题上,被试选择的解决途径首先是“上网查资料”(占29.4%)、“和同学讨论解决”(占28.3%),其次是查阅相关书籍(21.6%),只有15.6%的被试选择了“请教教师”。遇到问题是否求助于教师最能反映大学的师生关系。这一数据表明:一方面,大学生对教师的信赖感极低。深入分析发现,从大一到大四,情况似乎在不断“恶化”,在大一的时候有约30%的大学生寻求老师的帮助,而大四学生的这一比例下降到只有10%左右(见下图)。另一方面,大学生学习的自主性和独立性在不断增强,也印证了前述关于学习方式多元化、个性化的特点。



### 5. 大学生对课堂教学不满意

大学生对课堂教学不满意,具体表现如下:

(1) 开课过多。在“您认为现在大学开课的数量是?”问题上,有41.5%的被试认为“过多”,而选择“比较合理”和“过少”的分别只有29%和12.7%。而在认为“过多”的被试里,有超过半数的被试认为应减少10%——30%的课程数量,有27.5%的认为应减少30%——50%,还有15.2%的认为应减少50%——70%,甚至更有3.1%的认为应减少70%以上。

(2) 课堂教学无效或效率太低。在“如果您在大学学习中有过逃课,您逃课的主要原因是?”这一问题上,超过半数(52.4%)的被试认为在课堂上“学不到东西”,11.7%的被试认为课堂“效率太低”。在“您对现行的课堂教学内容满意吗?”这一问题上,只有极少数(6.0%)的大学生对现行的课堂教学内容表示很满意,而超过半数的大学生对课堂教学内容表示一般(46.6%)甚至不满意(6.8%)。

(3) 教学方式呆板。在对“您认为理想的课堂教学方式是?”问题的回答里,排在前三位的分别是“研究型学习”(38.8%)、“小组合作学习”(29.6%)和“讨论法”(19.7%),“讲授法”排在了末尾,仅占10.7%。但是在实际上,74.7%的被试认为他们“所上的课中最主要的教学方式”是“讲授”,而认为实际上“最主要的教学方式”是“研究型学习”、“小组合作学习”和“讨论法”的被试分别只有6.4%、10.9%和8.0%。另外在“在您理想的课堂教学中,你最希望成为”问题上,71.5%的被试选择了“参与者”,只有13.8%和9.7%的被试希望成为“接受者”和“聆听者”,但是在“您认为您在课堂教学中的角色是”问题上,只有13.3%的被试认为自己实际上是“参与者”,而大多数被试认为自己实际扮演的角色是“聆听者”(36.3%)与“接受者”(34.3%)。可见,理想和现实的差距何其之大!

### 三、对策建议:站在“学”的立场上看高校教学改革和质量建设

长期以来,高校“自信”地认为课堂教学是高校教学的中心工作,将教学的中心地位理解为课堂教学的中心地位,将教学工作“窄化”为课堂教学,将教学管理的时空局限于5天、8小时和45分钟,将教学质量建设的资源和精力主要投向课堂教学,并喊出了“向课堂教学要教学质量”的口号。但是来自大学生的声音告诉我们,这只是教育者(管理者)单方面、缺乏依据的“想当然”!在“出乎意料”的大学生看来,课堂教学不但不是他们主要的学习途径,也不是他们喜欢的学习方式,更不是他们获取知识的主要渠道。显然,站在“学”的立场上思考高校教学改革和质量建设,我们需要有新的策略:

#### (一) 树立“大教学”的理念

调查表明,课堂教学只是大学生众多学习途径、方式和获取知识的渠道之一。从大学生的观点来看,课堂教学不是高校教学的中心工作,更不是唯一的工作。提高高校教学质量不能仅仅关注课堂教学,教学改革的视野也不能局限于课堂教学。

基于这种现实,高校需要突破“教学就是课堂教学”的思维,树立“大教学”的理念,丰富教学内涵,拓宽教学阵地,延伸教学管理。这就意味着我们要重新理解教学,要将发生在教室之外、5天、8小时和45分钟之外的学习时空纳入教学工作的范畴,将媒体学习、网络学习、自学、交流学习等等纳入教学工作的视野。

树立“大教学”的理念,要求我们要充分考虑大学生学习个性化和多元化的特点,在教学资源和精力的分配上统筹教学工作的各个方面,既不能“眉毛胡子一把抓”,不分主次,搞平均主义,更不能片面地强调某一点而忽视其他方面。当前,在高校教学“只见课堂、不见其他”的情况下,主要应从学生学习的现实和需求出发,高度重视网络媒体、实践、自学和交流等领域中的“教学工作”,根据实际教学效果重新分配过分集中于课堂教学的教学资源和精力,为上述领域中的教学和学习创造条件、提高效果。

#### (二) 构建“大教学”的体制

按照“大教学”的理念来理解教学,我国高校目前的教学其实被分割为分属多个不同部门的分散“领地”。教务处的职责虽然明确为教学工作管理,但其职责基本只局限于课堂教学(第一课堂)。其他的很多“领地”如社会实践、社团活动等虽然被称为“第二课堂”,但是作为学生工作处于学生处、团委的“管辖”之中,网络媒体、自学等则分置于宣传部门和图书馆的管理之下。由于教学工作和人才培养的职能配置给了教务处,所以分属于其他部门的这些教学“领地”基本上处于教学工作的视野之外,既无管理,也无服务。这种机构设置和管理体制显然是狭义地理解了教学,将教学局限于课堂教学,将课堂之内的学习和课堂之外的学习隔离起来,不仅课堂教学难以取得与所耗教学资源和精力相称的教学效果,而且还“拱手丢失”了大片的其他教学“领地”,使得这些领地中的教学和学习处于一种无目的、无管理、无服务、无效率的无序状态之中。

树立“大教学”的理念,推动“大教学”实践,要求高校构建“大教学”的体制。显然,这就要求我们重新理解教学,改变当前狭义、分割的教学体制,打通教学工作上横隔在教务处和其他教学“领地”主管部门之间的组织壁垒。这里有两个思路:一个是进一步增加教务处的职能,扩大教学工作的视野,强化教务处对社会实践、社团活动、网络媒体、自学等其他教学“领地”的管理和服务责任,另一个就是建立跨部门的教学工作委员会或教学工作部门间联席会议制度,引导其他部门参与到教学和人才培养工作中去,形成教学工作合力。

#### (三) 重新定位课堂教学的目标和功能

实际上,从教育发展的历史来看,师生面对面的课堂教学作为知识传授的方式和教师作为知识传授者的角色在不断削弱。在书出现之前,甚至即使在便宜、简便的书出现之前的“惟官有书”的时代里,教师是知识的唯一来源,学依赖于教,离开了教师学生就无法学习。但是,随着知识载体(如从龟甲、竹简、丝帛到纸本、声光电)和知识传播方式(从印刷术、电波到网络、移动终端等)的发展,学不断地从对教的依赖中解放出来,学生越来越得到了相对于教师的独立和自由。<sup>[3]</sup>今天,网络资源可以让知识“信手拈来”,移动终端让学习无处不在,在知识传授上,面对面的课堂教学越来越丧失了其不可或缺、不可替代的价值。在这种情况下,如果高校课堂仍然把知识传授作为主要的目标和任务,那大学生就自然觉

得在课堂上“学不到东西”,或是认为课堂教学“效率太低”,从对课堂教学失去了兴趣并进而逃课。因为他们可以在课堂之外更自由、方便地获取自己所需要的知识。

显然,知识媒体和传播方式的新变化要求我们重新思考课堂的目标和任务,要在大学教学的视野里准确定位课堂教学的功能和目标,让课堂教学与其他教学“领地”之间相互补充、相互促进、相得益彰。

首先,知识传授不是今天高校课堂的主要任务,讲授法不应再是课堂教学的主要方法。无论是从知识的来源和获得知识的便捷性来说,一般性的知识学习都可以交由学生在课堂之外完成,占有大量教学资源的课堂教学应该发挥其他教学“领地”不能发挥的独特教学功能。自从声、光、电等现代教育技术发展以来,关于“学校消亡”的声音就不绝于耳,但是到目前学校并没有消亡,师生面对面的课堂教学仍然拥有其他任何教学方式不能替代的作用。今天,传统课堂教学正遭受网络教学和“慕课”的冲击,在学生学习中不断“边缘化”。在这种情况下,我们需要重新定位课堂教学的目标和任务,将课堂教学从知识教学中解放出来,充分挖掘课堂教学在组织研讨交流、激发创新思维、激励鼓舞学生、塑造价值培育人格等方面的独特作用。

其次,课堂教学应与其他教学领地互相沟通衔接,形成教学合力。过去我们认为课外为课内服务,课外学习为课堂教学做准备。今天看来,这种观点是错误的,或者至少是片面的。课堂教学应该服务于大学生的自主学习,这是课堂教学新的目标和功能定位。这一定位的意思有二:一是凡是大学生能通过自主学习获得的东西都可以不在课堂上传授,应由学生自主完成。二是课堂教学要以促进的学生自主学习为主要目标。这就意味着课堂教学的任务一方面就是学生自主学习不能完成的任务,另一方面就是促进学生自主学习,为学生自主学习提高能力、指明方向、解决困惑,促进学生知识学习基础之上的能力和品格发展。

课堂教学目标和功能的重新定位,要求我们改变课堂教学占有高校绝大部分教学资源和学生大量学习时间的现状,实行减时增效。一方面要适度减少课时数,将传统的知识学习任务转移到课堂之外,另一方面就是要精心组织课堂,在新的教学目标下改变教学方法,重新组织课堂,提高课堂教学的效能。

#### (四) 建立强大的学生学习支持服务体系

长期以来,由于教学经常被窄化为课堂教学,课堂教学过程又被理解教师“教”的过程,所以提高教学质量主要就是要提高课堂教学中“教”的质量,就是要抓师资队伍(执教的人)、抓课程、教材(教的内容)、抓教学方法(教的方法)等等。在这一过程中,只有教,没有学,只有教师,没有学生。但是本次调查所揭示的数据表明,课堂教学并不是教学工作的全部,甚至也不是主要的部分,大学生并不是任由教师摆布、灌输的对象,而是有着自主意识和自我信念的学习主体。<sup>[4]</sup>如前所述,学习不是“教”的自然结果,而是独立于“教”、是大学生自我建构的自主过程,教学质量的关键是学习质量。在这种情况下,指望仅仅通过提高课堂教学中的“教”的质量来提高教学质量,不但不可能,而且也是荒唐的。相反,提高教学质量,不但要提高“教”的质量,更要立足于“学”,不但要关注课堂,更要关注课外的其他学习领域,要围绕大学生的学习过程,建立大学生学习支持服务体系,加强学习过程的管理和服务,努力提高学习质量。譬如,成立专门的学生学习指导机构,建立学习咨询和答疑机制;建立网络学习咨询平台,提供超时空的师生交流管道;实行本科生导师制、住宿学院制等,全程覆盖大学生活动时空;加强大学生学习状态监控,发现问题解决问题,及时优化大学生学习体验。

#### 参考文献:

- [1] J. B. Biggs 等. 关于课堂学习模式及其意义的探讨[J]. 吉林教育科学·高教研究, 1993 (1).
- [2] 刘小强, 蒋喜锋. 学生学习视野中的高校教学质量建设研究[J]. 教育研究, 2012 (7).
- [3] 郭文革. 教育的“技术”发展史[J]. 北京大学教育评论, 2011 (7).
- [4] 李德兵, 等. 论学生学习信念的形成及其教育意义[J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版), 2013 (1).

(责任编辑: 余小江)