

论一级学科政策下二级学科的“生存之道”

刘小强¹, 蒋喜锋²

(江西师范大学 1. 科教发展战略研究中心; 2. 初等教育学院 江西 南昌 330022)

摘要: 在一级学科政策下,我国学位与研究生教育的学科基础从二级学科上升到一级学科。传统的二级学科在学科目录中被彻底取消,在学位授权上不能进行审核,在人才培养中蜕变成了“培养方向”,在学科建设和评估中彻底“退场”,从而陷入了生存困境。一级学科政策主要是人才培养的政策,学科建设和评估、科学研究仍然需要稳定、细分的二级学科框架,一级学科政策在实施过程中也产生了一些问题。二级学科仍然具有存在的价值,应当恢复传统的三级学科目录,制定并发布参考性的二级学科目录,在人才培养上应围绕二级学科目录相对规范培养方向的设置,在学科建设和评估上应保留一级学科和二级学科两个平台,鼓励有特色、有优势的二级学科的发展。

关键词: 一级学科; 二级学科; 困境

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-579(2019)02-0092-07

On the Way for the Second – level Discipline to Survive Under the First – level Discipline Policy

LIU Xiaoqiang¹, JIANG Xifeng²

(1. Institute of Science and Education, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022;

2. School of Elementary Education, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

Abstract: Under the first – level discipline policy, the disciplinary basis of degree and postgraduate education in China has risen from the second – level discipline to the first – level discipline. The traditional secondary disciplines have completely been abolished in the subject catalogue, and they have lost approbation application for degree authorization. In the personnel training, they have become the “training direction” and completely “exited” in the discipline construction and evaluation, thus falling into the survival predicament. However, the first – level discipline policy is mainly the policy of personnel training. Disciplinary construction and assessment and scientific research still need a stable and subdivided two – level discipline framework. The first – level discipline policy also has some problems in the implementation process. So the second – level discipline still has the value of existence. The traditional three – level disciplinary catalogue should be restored and the referential second – level disciplinary catalogue should be formulated and published. In terms of personnel training, the

收稿日期: 2018 – 12 – 20

基金项目: 国家社科基金重点项目“基于学科生产能力提升的一流学科建设路径和策略研究”(编号: 18AGL021); 教育部人文社会科学规划项目“基于学科点的一流学科建设的微观研究: 知识生产模式转变的视角”(编号: 17YJA880015)

作者简介: 刘小强(1977 –), 男, 江西九江人, 江西师范大学教授。研究方向为高等教育基本理论、科教发展战略。
蒋喜锋(1976 –), 女, 江西新余人, 江西师范大学副教授。研究方向为教育政策、教师教育。

relative normative training direction of the secondary subject catalogue should be focused on. In the discipline construction and assessment ,two platforms ,the first - level discipline and the second - level discipline should be retained ,and the development of secondary disciplines with distinctive characteristics and advantages should be encouraged.

Key words: first - level discipline; second - level discipline; predicament

长期以来,我国学位与研究生教育工作是建立在二级学科基础之上的。学位授权点是以二级学科为对象进行申报和审批,研究生的招生和培养是在二级学科平台上进行,学科评估和重点学科的遴选建设也主要是以二级学科为单位展开。

但是近十多年来,我国学位与研究生教育经历了一场以“一级学科”为统领的综合改革,形成了一套以一级学科为基本框架的诸多相关政策,本文将之称为“一级学科改革”或“一级学科政策”。具体领域主要涉及以一级学科为对象的学位授权审核、以一级学科为平台的研究生教育和以一级学科为单位的学科评估和建设等等。从某种意义上说,一级学科改革是十多年来我国学位与研究生教育改革的一条主线。通过这场改革,我国学位与研究生教育的学科基础从二级学科逐渐上移到一级学科。从二级学科上升为一级学科,不仅仅只是学科层次的提升,而且是理念、模式和质量的全面提升,不仅仅是学位与研究生教育学科基础的变化,更是整个学位与研究生教育范式的转变。

一、一级学科政策下二级学科的困境

在一级学科政策下,过去作为学位与研究生教育基础的二级学科不但失去了原有的功能、价值和地位,甚至最后在学科目录中还被“扫地出门”、在研究生培养方案中消失殆尽、在学科评估和建设中被彻底遗忘,陷入了生存和发展的困境。

(一) 一级学科授权审核政策下二级学科的“身份危机”

我国实行的是国家学科制度,^[1]即学科由国家统一分类、命名,国家颁布学科目录,学科有明确的内涵和清晰的边界。这样的学科是法定的、权威的、统一的。一个知识领域能不能称为一个学科,能不能在高校中设置并得到相应发展,需要得到国家的承认并进入学科目录。所以,法定的学科身份对于学科发展至关重要。因为进入了学科目录,获得了学科身份,也就意味着与这个学科相关的组织、机构、职位、项目、经费等资源的获取,意味着与这个学科相关的人才培养和科学研究工作才能进行,意味着这门学科获得了生存和发展的空间。

但是在一级学科政策下,二级学科在2011年颁布的《教育部学位授予和人才培养学科目录》中彻底被取消了。至此,我国实行了30多年的“学科门类—一级学科—二级学科”三级学科目录变成了“学科门类—一级学科”两级学科目录,几百个经过了几十年发展的二级学科瞬间被“一笔勾销”,失去了“法定”的学科身份。学科目录中二级学科的取消,意味着学位授权审核的对象从二级学科上升为一级学科,意味着过去所有获得独立学位授权的二级学位点的取消(或限期取消),意味着学位授权审核“大门”从此对所有二级学科的“关闭”,也意味着二级学科单独作为一个学位点以后无法生存下去。失去了学科身份,使得原来相对稳定、成熟的二级学科不但一下子失去了稳定的发展空间,学科发展的资源被严重压缩,甚至还遭遇了生存的危机,一些过去以二级学科为基础建立的教学科研机构相继被取消,这里最典型的莫过于很多高校撤销了建立在高等教育学二级学科基础之上的高教所、高等教育研究院、教育学院等等。

(二) 一级学科人才培养中二级学科的“方向化”

在一级学科政策下,研究生教育逐渐从过去的“二级学科招生、二级学科培养”经过“一级学科招生、二级学科培养”最终过渡到了“一级学科招生、一级学科培养”。今天,越来越多的高校按一级学科来制定培养方案、设置课程、培养人才。由于二级学科已经在学科目录中被取消,所以在实际的研究生

培养过程中,一级学科原来下设的二级学科为今天的培养方向取代。培养方向在层级上有点类似于过去的二级学科,但是两者的区别还是相当明显。

首先,二级学科是法定权威的,而培养方向则是高校自主设置的。过去进入学科目录的二级学科均具有法定权威性,其合法性体现在国家通过法定文件、经法定程序对学科予以确认,其权威性建立在政府的行政权威之上。而培养方向是高校自主设置的,尽管教育部会编制指导性的学科简介供一级学科设置培养方向参考使用,但是并没有强制高校照搬。很多高校为了紧密对接市场需要,突出学科和人才培养的特色,在传统的二级学科目录之外设置了大量的更加新颖的培养方向。这样,不同高校在同一一级学科下设置的培养方向相差甚大。

其次,二级学科是相对稳定的,培养方向则是灵活变化的。二级学科的设置遵循的是学术、理性和认识的逻辑,是对一级学科进行的学术分类,所以二级学科一旦设置就基本稳定,学科目录一旦公布,在下次修订之前是保持不变的。即使是学科目录修订,其中的二级学科也绝大部分是保持稳定的。但是,在学科目录取消二级学科之后,一级学科下设的培养方向更多的是立足人才培养,是社会人才需求导向下的人才培养和成长的方向,所以培养方向设置遵循的是社会需要的逻辑,它可以也必须要根据就业市场的人才需求情况、招生市场的生源情况和毕业生的就业情况做必要的随时的调整。

最后,二级学科是“实”的,培养方向则是“虚”的。在按二级学科进行授权审核、招生和培养研究生的时候,二级学科是独立的学位点,拥有专属的招生代码、专门的培养方案、专门的师资队伍和研究生,甚至拥有自己独立的人财物资源和实体性的组织机构,很多二级学科点是事实上的“独立实体王国”。而且二级学科学位点作为高校研究生教育管理的直接对象,其自身也具有一定的管理权限和统筹能力。但是,培养方向仅仅是一级学科下设的人才培养方向,仅仅表现为培养方案中一个个相对集中的课程模块而已,而且这种课程模块还经常是灵活变化的。所以,培养方向通常不但没有自己专门独立的人财物资源,在课程选修的政策下,甚至连专属的课程和研究生都没有。

总之,从人才培养的角度看,在一级学科政策下,过去的二级学科现在“沦为”了人才培养的一个方向,不但失去了原有的权威性、稳定性,而且失去了稳定的物质基础和原有的管理权限。

(三) 一级学科评估和建设政策下二级学科的“退场”

在一级学科政策下,与一级学科授权审核和一级学科研究生教育相适应,学科评估和学科建设的对象也纷纷从二级学科上升到了一级学科。如教育部连续四次的学科评估均是以一级学科为对象进行的评估,政府对学科的支持建设政策则从最初以二级学科为基础的重点学科,发展到后来的以二级学科和一级学科为基础的重点学科,再到今天完全以一级学科为对象的“一流学科”等等。今天,无论是学科评估,还是各种形式的重点或一流学科的遴选和建设,其考察和着力的对象均是一级学科,二级学科失去了独立参与评估和作为专门建设对象的资格,也就失去了独立接受资源和独立发展的机会。

二、一级学科政策下二级学科的反思

在一级学科政策下,原有的二级学科授权点迅速失去了其独立身份,要么火急火燎地申请获批为一级学科授权点,要么因为难以达到一级学科授权点的条件而被高校主动撤销调整了,原有的以二级学科为基础的独立系所要么升格为建立在一级学科之上的院,要么就被撤销或被并入到其他的一级学科组织之中。与之相适应,在人才培养、科学研究和学科建设中,原有的二级学科被更灵活的学科(培养)方向取代,原有的与二级学科相对应的固定编制、岗位、经费和团队等资源要么被取消,要么也相应地统归到一级学科的名下。在我国存在了几十年的二级学科不但已经是名存实亡,而且恐怕离“名亡”也不久远了。但是一级学科政策是否完全合理?二级学科真的丧失了存在的价值、应该彻底退出历史舞台吗?

(一) 一级学科政策主要是人才培养的政策

我国一级学科政策“萌芽”于1996年。当年,国务院学位委员会第十四次会议审批通过了数学等5个学科26个学位点试行按一级学科行使博士学位授予权。而教育部之所以试行第一批一级学科博士

学位授权点,其主要背景就是国家教委1989进行了一次博士生教育质量调查,得出了“宽广不够、创新不够”的结论,并认为其原因是学科目录中的学科划分过窄过细而国家又直接管理二级学科。^[2]可见,从一级学科政策最初实施的初衷来看,其针对的就是研究生培养口径太窄和学科基础太薄的问题。

一级学科政策最突出地是体现在2011年的学科目录上,这一目录首次取消了二级学科,从而成为一级学科政策臻于成熟的标志。但是我们必须清楚的是,无论是本专科的专业目录,还是研究生教育的学科目录,我国历次颁布的学科专业目录都主要是人才培养的目录,其功能的定位主要是服务于学位授予和人才培养,因此其适用范围也应该仅仅是在人才培养上。如2011年的学科目录的全称是《学位授予和人才培养学科目录(2011年)》,一开始就指出该目录是“国家进行学位授权审核与学科管理、学位授予单位开展学位授予与人才培养工作的基本依据,适用于硕士、博士的学位授予、招生和培养”。而1997年学科目录的全称是《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》(1997年颁布),该目录也开宗明义地指出其是“国务院学位委员会学科评议组审核授予学位的学科、专业范围划分的依据。同时,学位授予单位按本目录中各学科、专业所归属的学科门类,授予相应的学位。培养研究生的高等学校和科研机构以及各有关主管部门,可以参照本目录制订培养研究生的规划,进行招生和培养工作”。可见,学科目录仅仅是或者主要是研究生教育和人才培养的目录,而不是科学研究、学科建设、组织设计、资源配置、学科评估与遴选等其他工作必须遵循的目录。学科目录中取消了二级学科,仅仅是提高研究生教育和人才培养质量的举措,并不意味着其他工作中也应该取消二级学科。

(二) 学科建设、科学研究仍然需要相对稳定的二级学科

1. 学科建设仍然应该在二级学科上进行。我们经常说的学科建设实际上分为两种,一种是知识理智层面上的学科建设,即学术界努力将非学科、“前学科”的知识领域建设成为“学科”,或是对现有学科的知识理论进行拓展、重构和完善等。另一种是组织建制层面上的学科建设,即作为人财物等不同学科要素集合的学科的建设,这主要指的是在高校(或科研机构)中进行的学科点的建设。^{[3][P31]}无论从哪一种学科建设来看,以更细分的二级学科为对象似乎更为合适。

首先,就知识理智层面的学科建设来看。一门学问要成为一门学科,按照过去的标准,一般必须具有独特的研究对象、方法和逻辑严密的知识体系,尽管今天看来这一标准可能不一定准确,但是一门学科区别于一个领域,其在研究对象、方法和知识体系上应该更为严谨、更有结构、更有逻辑。显然,要创建一门新的学科,创建一门范围更小的二级学科可能要比创建一门范围更大的一级学科难度更小,也更容易突破。因为在一个更小的认识范围内形成严谨的、有结构、有逻辑的对象、方法和知识体系要更容易。从历次学科目录的调整来看,几乎所有的新增学科都是二级学科或者是以二级学科为基础来进行的。显然,在二级学科的“口径”上进行新学科的创建,更有利于知识的发展和创新。

其次,从组织建制层面的学科建设来看,一所高校如果要新建或做强一个学科,从二级学科着手要比从一级学科着手更为便捷。一方面,学科建设牵涉人财物多个方面的资源,建设一级学科比建设二级学科需要更多的资源投入,对于高校、特别是财力不很强大的高校来说,建设二级学科要比建设一级学科的难度小得多。另一方面,学科建设注重水平和特色,这在二级学科上要比一级学科更容易做到。对于后发高校而言,在一个二级学科上形成优势、凝练特色比在一级学科上似乎更有可能。而对于整个高等教育的学科系统来说,在二级学科上进行学科建设,允许后发或实力较弱的高校在一个具体的二级学科上做成特色,与先发或实力更强高校开展竞争,这比在一级学科上进行建设、开展竞争,要更容易打破固化的学科格局,增强整个高等教育系统的活力。

2. 科学研究仍然需要更为细分、相对稳定的学科框架。学科目录与科学研究密切相关,不但高校的科研机构是参照学科目录来设置,而且科研工作的管理和规划也是在学科目录的框架内进行。首先,科学研究需要细分的学科框架。与人才培养追求更宽视野、更厚基础、满足更为复杂综合的社会需要不同,科学研究则更加强调专门化和精细化,研究越深入,研究水平越高,其专门化和精细化程度也越高。一方面,这是人类认识的必然逻辑。认识的深度往往和认识的广度成反比,认识的深入必然要以牺牲认

识的广度作为代价。面对一个广袤无垠、巨大复杂的世界,最初我们对世界的认识只能是一种肤浅的、笼统的模糊认识。要想进一步深入认识这个世界,就不可避免地要对世界进行分割。另一方面,这可以极大地提高认识效率、促进认识进步。亚当·斯密认为劳动生产力上最大的增进,以及运用劳动时所表现的更大的熟练、技巧和判断力似乎都是分工的结果。^{[4][P5]} 与其让所有人企图认识整个世界,不如让不同的人进行认识的分工,分别进入世界不同的领域,这将极大地提高认识的效率。“如果你全面透彻地认识一些事物,你就不可能认识种类繁多的其他事物。如果你对许多事物都有了解,那你就不能对它们了解得很透彻。”^{[5][P1]} “在学术领域里专业化是通向效率的最佳途径,受到广泛培训的人,在任何领域里肯定比不上具有相同能力和精力、但专门致力于该领域研究的人。”^{[6][P161-162]} 所以,科学研究越深入,就越不可能在一级学科上组织进行——科学研究需要更为细分的二级学科、甚至三级学科。

其次,科学研究还需要相对稳定的学科框架。人才培养需要满足社会需要,所以人才培养的方向、甚至专业需要紧跟时代、及时更新,人才培养所需要的学科框架需要更加笼统、更加灵活。与之相反,科学研究却要求有一个相对稳定的学科框架,这是因为:一方面,科学研究所要探求的客观世界和规律是相对稳定的,另一方面,科学研究的过程是非常漫长的,稳定的学科框架能够有利于科学研究系统的稳定运行和代际传承。长期以来,我国执行的是“学科门类—一级学科—二级学科”三级学科体系。二级学科作为一级学科下的细分,既是根据认识和理智的逻辑对一级学科认识领域的分类,也是对一级学科认识劳动的分工,其设置具有科学性、稳定性,为科学研究提供了良好的学科框架。但是,一级学科政策却使得科学研究失去了二级学科这一稳定、精细的学科框架和支点,有可能既让科学研究失去了根基和定守,随风摇摆,也可能让科学研究降低了专业化的程度和效率。

(三) 一级学科政策在实际执行中带来了一些严重的问题

一级学科政策实施以来,虽然在很多方面显示了积极的效果,但是也带来了严重的问题。如在人才培养上,高校在一级学科学位点下自主设置的“培养方向”取代了原来的固定、权威的二级学科,但是很多培养方向的设置五花八门、变化频繁,缺少明确的指向、固定的内涵和科学的论证,而且一些高校为了凸显特色、吸引眼球、追赶时髦,其设置的方向更是令人费解。显然,这样的人才培养可能“好看”,但并不一定符合人才成长和培养的规律,也不一定能真正适应社会的需求。人才培养的过度随意性不但不能提高人才培养的质量,反而有可能降低质量。

在学科建设和学位点建设上,以一级学科为对象进行的评估和建设努力,使得过去一些比较强、特色鲜明的二级学科(学位点)在一级学科的框架下被“抹平”,很多坚持了多年的二级学科(学位点)要么被取消、要么被升格或并入到其他一级学科之中。在这一过程中,学科(学位点)的取消造成了巨大的资源浪费,学科(学位点)的升格则使得原先一些特色鲜明、水平较高的二级学科(学位点)“瞬间”成为了“学科方向”,在以一级学科为平台的学科竞争中失去了独特的竞争优势和独享的发展空间。在一级学科政策下,政府和高校的“眼”里只有一级学科、没有二级学科,重视一级学科“总”的大小,忽视了二级学科“个”的水平高低,重视学科总体上“量”的多少,忽视了学科结构上“质”的优劣。这样,在学科建设过程中,高校为了做大总量,会着力在成果、队伍的“量”上做文章,着力追求一级学科内的“大而全”,不但尽力铺开一级学科内的原有的所有二级学科方向,而且还自主设置了更多五花八门的学科方向,对所有二级学科或学科方向的建设平均用力,学科资源平均分配,学科建设的重点更加不突出、特色更加不明显。这样就使得高校的学科建设出现了趋同化倾向,以个性和特色来竞争的路线策略相对失效,从而使得高校之间在学科上的层次和差距相对固化,也可能让整个学科系统失去了活力。

此外,在科学研究上,二级学科的取消使得高校失去了稳定的科学研究的分工框架,研究队伍和研究组织失去了稳定的根基,无法持续、累积性地在特定领域中开展研究、形成优势,也无法形成有特色的研究方向。

三、一级学科政策下二级学科的“生存之道”

如前所述,无论是从政策的初衷,还是从现实情况来看,一级学科政策应该主要是人才培养的政策,

是为了提高人才培养质量而实施的政策。在人才培养范围之外的学科建设、学科评估、科学研究、组织设计、人事管理等领域内实施一级学科政策,在某种意义上其实是对这一个政策的“滥用”,不一定具有完全的合理性。从功能定位来看,目前的学科目录也主要是人才培养的目录,它不一定适用于其他与学科相关的工作。在人才培养中取消二级学科,并不一定要求在上述其他各个方面的工作中也一定要取消二级学科。实际上,无论是从人才培养来看,还是从学科建设、科学研究来看,过去稳定的二级学科仍然具有存在的必要,坚持相对稳定的二级学科仍然具有合理性。那么,如何坚持二级学科?二级学科的“生存之道”在哪里?我们认为:

一是在学科目录上,制定并发布参考性的二级学科的目录。尽管学科目录在功能定位上主要是用于学位授予和研究生培养,但是实际上,高校的学科建设、科学研究、组织设计和人事管理等也需要一个权威的关于学科的细分框架。所以,学科目录必须正视高校实际工作的需要,拓宽学科目录的适用范围,恢复传统的“学科门类—一级学科—二级学科”三级学科目录,将“二级学科”重新纳入学科目录之中,为高校人才培养之外的其他各项工作提供一个权威的、细分的二级学科框架。但是因为学科目录具有法定性、权威性和统一性,将二级学科纳入法定、权威、统一的学科目录,可能会严重束缚高校的手脚,造成了高校办学的“千篇一律”和高度趋同,所以有必要改革学科目录设置和管理办法,在继续保持学科门类和一级学科刚性的同时,“软化”二级学科,将二级学科“软化”为供高校参考、具有指导价值的选择,允许高校在绝对遵守学科门类和一级学科设置的同时,相对灵活地创新和使用目录中的二级学科。

二是在人才培养上,坚持在一级学科培养基础上相对规范下培养方向。在学科目录中取消二级学科,实际上是为了进一步扩大学位授予单位的办学自主权,给人才培养的专业设置“松绑”,及时满足经济社会发展对高层次人才的需求。在新的学科目录实施后,高校充分行使二级学科自主设置权限,立足需求,在一级学科人才培养下面自主设置了很多适应新形势、满足新需要的培养方向,取得了良好的效果。但是与此同时,一级学科下培养方向的设置因为缺乏必要的规范而又显得随意“任性”,一些一级学科“挂羊头、卖狗肉”,下培养方向完全抛弃了传统的二级学科,一些培养方向单纯追赶时髦缺少内涵,一些方向变化频繁缺少定守,一些方向的市场定位不清、缺少核心知识等等,这些都带来人才培养的严重问题。

为了保证高校人才培养的自主权和一级学科下培养方向设置的规范性和科学性,我们认为,一方面应该制定并发布指导性的二级学科目录,为高校在一级学科下设置培养方向提供明确参考。实际上,在2011年的学科目录颁布之后,为了配合新目录的实施,国务院学位办委托第六届学科评议组编写了《学位授予和人才培养一级学科简介》,对各一级学科的概况、内涵、范围和培养目标等进行了界定和规范,为学位授予单位加强学科建设、制定培养方案和开展学位授予工作提供参考。这个简介在“学科范围”部分实际上列出了各个一级学科下面的二级学科方向。^{[7](出版说明)}但是“学科范围”只是学科下方向的广度,还不是真正的二级学科目录,而且这个学科简介的权威性也不够,在学位授权审核和学科评估、学位点评估中也没有真正使用。另一方面,应该加强对高校在一级学科下设置培养方向的规范化管理,既要充分尊重高校人才培养的自主权,允许高校参考但不拘于二级学科的目录设置人才培养方向,但又必须参照二级学科目录明确一级学科下传统主体二级学科方向的设置,要对自主设置培养方向的数量进行限制,对自主设置方向的内涵、课程要有明确的规范,保证自主设置培养方向的学科“基因”。

三是在学科授权审核政策上不宜“一刀切”,在基本实行一级学科授权的同时允许保留部分二级学科授权。一级学科授权审核政策对高校在一级学科上的师资队伍、办学条件等方面提出了较高的要求。获批一个一级学科授权点,需要高校经过较长时间的建设和积累。但是,面对新学科、新产业、新技术对新型高层次人才的迫切需求,如果坚持一级学科授权审核则可能使得新型人才无法得到及时的培养。此外,在中西部欠发达地区,后发高校因为条件相对欠缺可能无法短时间内符合一级学科授权审核的所有要求,这样就可能使得经济社会发展的人才得不到及时的培养,从而可能拖了经济社会发展的“后腿”。还有,为了保持学科特色、做强特色学科,避免特色二级学科在一级学科内被“削平”、“淹没”,应

该允许一些独立设置的特色优势二级学科点的存在,鼓励高校保留一些建立在二级学科之上、具有较大影响和较长历史的研究机构。因此,允许一些高校在二级学科平台上进行学位授权审核申请或继续授权就显得十分必要。

四是在学科建设(评估)上,应该保留一级学科和二级学科两个平台。学科建设不是学位点建设。学位点建设主要是从人才培养的角度来考虑,学科建设则从办学的角度来说的。学位点建设以一级学科为平台,并不意味着学科建设就是一级学科的建设。恰恰相反,因为学科建设的范围更广、内容更多、难度更大,所以对于理智层面的学科建设来说,在二级学科上进行建设更有利于新学科的突破,对于组织建制层面的学科建设来说,建设二级学科要更容易、更快且更能及时地满足经济社会发展的需要。所以,从这个角度来说,在一级学科上培养人才,在二级学科上进行学科建设(评估)应该会比较理想的,这对于新学科和落后地区的高校来说更是如此。所以,当前在学科建设(评估)上,政府和高校应该坚持一级学科和二级学科两种建设思路、策略和政策,对于成熟的学科、发达地区的高校来说应坚持一级学科平台,对于新创学科、落后地区高校来说仍然可以坚持二级学科平台。

参考文献:

- [1]张应强.等.高等教育学到底有什么用[J].中国高教研究,2017(4):56.
- [2]张春元.等.坚持一级学科发展思路 提升学科核心竞争力[J].学位与研究生教育,2010(1):40.
- [3]刘小强.学科建设:元视角的考察[M].广州:广东高等教育出版社,2011.
- [4]〔英〕亚当·斯密.国民财富的性质和原因的研究[M].北京:商务印书馆,1974.
- [5]〔美〕E·拉兹洛.用系统论的观点看世界[M].北京:中国社会科学出版社,1985.
- [6]〔美〕乔治·斯蒂格勒.知识分子与市场[M].北京:首都经济贸易大学出版社,2001.
- [7]国务院学位委员会第六届学科评议组.学位授予和人才培养一级学科简介[M].北京:高等教育出版社,2013.

(责任编辑:余小江)