

我国大学生学术诚信认知和态度状况的调查和思考 ——以上海部分高校为例

赵 果

(上海财经大学 会计学院,上海 200433)

摘要: 学术诚信是大学精神的根本。我国目前大学生学术诚信建设的现状和问题包括:学术诚信意识呈现矛盾性、学术诚信氛围营造具有阶段性和局域性、学术诚信理论灌输和实践教育脱节、学术诚信制度建设的现实与理想效果分割、大学生学术研究规范标准缺位。我们应采取教育引导机制、制度保障机制、主体作用机制和监督反馈机制,改进和完善大学生学术诚信建设,培育大学生学术诚信意识,促进优良学风形成。

关键词: 学术诚信;学术欺诈;学术荣誉制度

中图分类号: G641 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-579(2015)02-0048-06

Investigation and Reflection on the Status of Chinese Undergraduates' Awareness and Attitude Toward the Academic Integrity

——Taking Part of Colleges and Universities in Shanghai as Illustrations

ZHAO Guo

(School of Accounting, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: Academic integrity is the essence of the university spirit. The current situation and remaining problems of academic integrity construction include the contradictory awareness, the stage and locality of academic integrity atmosphere, the divorce between academic integrity theory instruction and practical education, the segmentation between the reality of academic integrity system instruction and the ideal result, and the absence of college students' academic research standard. Accordingly, we should take the education guiding mechanism, the system safeguard mechanism, the main body role mechanism, the supervision and feedback mechanism, improve and perfect college students' academic integrity construction, cultivate college students' academic integrity awareness, and promote the good style of study.

Key words: academic integrity; academic fraud; academic honor system

学术诚信是大学精神的根本,^[1]也是培育优良学风的重要载体。教育部 2012 年在《关于切实加强和改进高等学校学风建设的实施意见》中指出,“能否营造一个优良学风环境,关系到高等教育的科学发展和教育事业的兴衰成败”。为此,我国采取各种措施,培育大学生学术诚信意识,促进优良学风的形成。不过,大学生学术欺诈行为还是屡见报端,学术诚信建设并未达到理想中的效果。

收稿日期:2014-11-20

作者简介:赵 果(1975-),女,湖南湘潭人,哲学硕士,上海财经大学副教授。研究方向为大学生思想政治教育。

本研究旨在通过调查部分大学生学术诚信认识和态度的现状,分析大学生学术诚信建设的特点和可能存在的问题,提出改进和完善我国大学生学术诚信建设的工作机制,以期培育大学生学术诚信意识,形成高校的优良学风。

一、调研的基本情况

调研采用问卷调查和个别访谈的形式,对大学生学术诚信的认知和态度进行了解。问卷面向上海交通大学、华东师范大学、上海外国语大学、上海财经大学、上海大学等6所高校发放,总数为710份,回收700份,其中有效问卷608份,有效回收率为86.86%。其中,从性别看,男生251人,占总数的41.3%;女生357人,占58.7%。从政治面貌看,党员为130人,占21.4%;团员共437人,为总数的71.9%;群众有41人,占比6.7%。从年级构成看,大一64人,占比10.5%;大二131人,占比21.5%;大三143人,占比23.5%;大四为115人,比重是18.9%;研究生有155人,占比为25.5%。从专业看,人文学科为212人,占总数的34.9%;理科139人,占比22.9%;工科143人,占比为23.5%;其他学科有114人,占比18.8%。问卷数据采用SPSS17.0软件进行处理,对部分问题采用现场访谈的形式调查。

二、调研的基本结论

(一) 大学生对学术诚信的认知状况

1. 对学术诚信政策、制度和氛围的认知

在回答“你是否了解教育部出台的学术诚信教育政策和文件”的问题时,只有12.4%的同学选择“了解”,选择“听说过”的人也只有19.7%,而选择“不了解”的同学占到了67.9%。可见,教育部有关大学生学术诚信政策和文件的知晓率并不高。

面对“你是否了解学校关于学风建设包括学术诚信教育的政策和制度”的提问,只有26.7%的学生选择“了解”,“听说过”的占比30.4%,尽管两者相加比例超过五成,但还是有42.9%的同学选择“不了解”。

在回答“你认为学校学术诚信氛围宣传最浓的时候出现的时间是”这个问题时,有32.1%的同学选择“入学教育时”,31.1%的人认为在“期末考试前”。不过,从交叉分析看,年级之间差异非常显著($p < 0.01$)。例如,大一和硕士研究生选择“入学教育时”的比例占所在年级总数较高,都超过了35%,这可能与各高校重视新生入学诚信教育有关。

2. 对学术欺诈行为的认知

在回答“为了通过考试或取得优异成绩,夹带纸条、偷看,是否为学术不端行为”时,81.2%的同学认为“是”。

当问到“在互联网上抄袭、拼凑课程论文的行为以及抄袭同学作业等行为是否为学术不端行为”的问题时,有74.8%的同学也认为“是”。

而在回答“你认为为了研究需要,篡改部分实验或统计数据的行为是否为学术不端行为”时,有77.1%的人进行了肯定。

同时,当问到“你认为在参考文献中引用未阅读过的文章或论著是否为学术不端行为”时,有53.3%的同学做了肯定回答。但是,从交叉分析看,年级之间差异很显著($p < 0.01$),大一学生认为该行为不是学术不端的比重较高,达到34.4%,远高于大四学生持否定态度的13.9%;同时,专业之间也有较显著差异($p < 0.01$),人文学科的学生认为该行为是学术不端行为的比例高达59.9%,而工科专业的学生比重为40.65%,低了近20个百分点。

不过,在回答“一稿多投是否为学术不端行为”时,只有36.3%的同学认为“是”,选择“否”和“视情

况而定”的各占 39.8% 和 23.8%。通过个别访谈,了解到由于学业压力和出国、升学的需要,部分学生认为一稿多投行为很普遍。

3. 获取学术诚信信息的渠道

问卷从第一课堂教育、第二课堂活动、学术诚信实践、媒体渠道等方面,了解大学生获得学术诚信政策、制度的途径,本题是多选题,最多选 3 项,主要结论是:有 45.7% 的人选择了“思政课教育”这个选项;只有 25.8% 的人认为从“专业课授课”获得,特别是大二、大三和硕士研究生选择专业课授课获取信息的比例较高;而选择“班会、年级大会、学术诚信周、签订入学诚信承诺书、考试诚信承诺书等”的占到 60%;不过,只有 13.3% 的人选择了“自己亲身参与学术诚信实践”;认为自己从“互联网、智能手机等新媒体”上获取学术诚信信息的占比为 29.8%;而通过“学校海报栏、图书馆”获得信息的比例是 27.3%;不过,只有 17.3% 的人“通过广播、电视等传统媒体”获取信息。

(二) 大学生对学术诚信的行为选择

1. 对考试作弊的行为选择

在回答“你或者你周围同学是否有过为了考试通过或取得优异成绩,夹带纸条、偷看等行为”的问题时,52.3% 的同学选择了“是”,这与前面大学生认为夹带纸条、偷看等考试作弊行为是学术不端行为的理念形成了鲜明的对比。从交叉分析看,年级之间差异较显著($p < 0.05$),大二以上选择“是”的比例占所在年级的 50% 左右,硕士研究生的比例更高达所在年级的 60%。

2. 对线上线下抄袭作业和论文的行为选择

当问到“你或者周围同学平时是否有过在互联网上抄袭、拼凑课程论文的行为以及抄袭同学作业等行为”的问题时,回答“是”的人占到 64.5%,这也与大部分大学生认为线上线下抄袭作业和论文是学术不端行为的意识发生了冲突。

3. 对篡改实验数据的行为选择

在回答“你或者周围同学是否有过篡改实验或统计数据的行为”时,只有 39.8% 的人选择了“是”,同大部分大学生认为篡改实验或统计数据是学术不端行为的理念相一致。

4. 对一稿多投的行为选择

当问到“你或者周围同学是否有过一稿多投的行为”时,72.2% 的同学表示“否”,这与前面调查大学生对这一行为只有不到四成的人持有是学术不端理念时,形成了鲜明的对比。可见,尽管同学对一稿多投的认知存在一定的分歧,但在实践中,大部分同学却摒弃了这样的做法。通过个别访谈,也了解到大学生包括部分研究生发表论文的压力并不大,因此,没有太多必要和机会去一稿多投。

5. 对盲目引用的行为选择

在回答“你或者周围同学是否有在参考文献中引用未阅读过的文章或论著等行为”的问题时,有 54.1% 的人表示“否”,保持了与调查中大部分学生理念的一致性。从交叉分析看,年级之间差异非常显著($P < 0.01$),大三和研究生中盲目引用的比例超过所在年级总数的 50%,高于其他年级。

(三) 大学生对学术诚信的态度状况

1. 如何认识学术欺诈的危害和最主要原因

大学生对学术欺诈的危害的认识,本次调查,问卷设计了 5 个选项,为多选题,限选 3 项。其中比例最高的是“不利于自身科学精神的培育”,占 71.49%;其次是“破坏了社会公平正义的氛围”,比重为 67.9%;有 45.9% 的学生认为“浪费了学校和社会的科研资源”,只有 28.6% 的人选择“不利于培育文明和谐的民族精神”。选项为“其他”的比例较低,可忽略不计。

为了解大学生中出现学术欺诈的最主要原因,问卷给出了 6 个选项,其中,比例最高的是“压力太

大”。根据个别访谈,了解到大学生平时忙于参加各类社团和实习,又迫于出国、升学等需要优异成绩的压力,有时“不得不”出此下策。“利益驱使”的比重也较高占28%;“多数人都如此,随大流”的比重占到15.8%,只有10.8%的同学因“对本专业不感兴趣”,由此考试、作业、研究等随便应付,发生学术欺诈。

而问及“你认为教育部和学校出台的各项政策制度没有有效约束大学生学术不端行为的最主要原因”时,问卷设计了6个选项以供选择,排在前2位的是“大学生对学术诚信政策制度的知晓率不高”和“大学生没有亲身参与各项制度的制定和执行,影响了制度的时效性”,占比分别为39.9%和23%。

2. 对是否举报的态度

当问到“若周围同学存在学术不诚信行为,你是否会劝阻并举报”时,只有33.6%的人选择了“是”,表示会“视情况而定”的比例高达46.7%。从交叉分析看,年级之间差异很显著($p < 0.01$),大一和大四会劝阻和举报的比例在所在年级中比例较高,均超过四成;同时,政治面貌之间的差异也很显著($p < 0.01$),党员和群众选择会劝阻和举报的比例都占所在政治面貌比例总数的41.5%,比团员高出近11个百分点。

3. 对出台专项大学生学术诚信学术规范的态度

对我国是否要出台专门的《大学生学术研究规范指南》的问题上,78.1%的同学选择了“是”。

4. 对学校学术诚信宣传态度的态度

当问及“你认为学校学术诚信宣传应该是什么时候”的问题时,问卷给出了4个选项,并设置为至少选2项的多选题,排在前3位的选项是“长期持续进行”、“有针对性地集中开展”和“覆盖到学习与学术研究全过程和各方面”,分别占到67.6%、55.99%和41.1%。

三、我国大学生学术诚信建设的现状和特点分析

(一) 大学生的学术诚信意识呈现矛盾性

从前面的调研可知,大学生从认识上总体是承认学术诚信重要性的。不过,当部分大学生遇到具体的剽窃、作弊等学术不端行为时,又表现出退缩的态度,呈现出矛盾性。究其原因,这可能与部分大学生价值观的错位有一定关系。^[2]经济社会转型期,道德也会随之转变,价值取向更多地倾向于以个人利益为中心,奉行“趋乐避苦”的功利主义哲学。在学术领域,这种价值取向造成部分大学生学术道德的主体性缺失。追求名利成为学术研究的最终目的和内在动力。其外在表现包括浮躁的学风、作业抄袭、考试作弊、论文剽窃等行为。

(二) 学术诚信氛围营造具有阶段性和局域性

调查表明,尽管不同年级对于学术诚信氛围的感受有所差异,但总体上说,我国大学生学术诚信氛围较浓的阶段主要集中在“新生入学教育阶段”和“每学期期末考试时”,两者相加占63.2%,具有较显著的阶段性。同时,新生入学阶段的教育主要针对考试不舞弊、作业不抄袭等方面,而期末考试的氛围营造也集中于考试不得作弊上,使得大学生学术诚信建设只局限于较狭窄的领域。这可能与整个社会包括学校未能真正重视专门的学术诚信有一定的关系。在学校内部,学术诚信条例放在了大学生行为守则中,使大学生认为学术诚信只是一般的行为准则,无需特别重视;而学术诚信处罚也只有教务处或学生处有权实施,未形成学校各院系、各职能部门相互协调、合力育人的局面,让教师也以为这只是一两个职能部门的事,从而无法全员育人,营造全校良好的学术诚信氛围。

(三) 大学生学术诚信理论灌输和实践教育脱节

我国历来重视大学生学术诚信教育,在思想品德课上多次强调和提及,这从45.7%的同学认为,自

己是从“思政课教育”获知学术诚信意义的渠道可见一斑。不过,不管是新世纪前学术诚信教育内含于思政教育的时代,还是新世纪以来出现大学生专门化学术诚信教育的时代,大学生只是被教育和管理的对象,认为自己主动参与学术诚信实践机会的比例较低,使得学术诚信教育变成了教育者的单向灌输,实际效果偏离预期。

(四) 学术诚信制度建设的现实与理想效果分割

新世纪以来,我国出台了一系列大学生学术诚信教育的制度文件,但由于我国大学生学术诚信制度建设起步较晚、经验尚浅,一方面,许多新出台的规章制度缺乏详细的解释说明,可操作性不强;另一方面,学术诚信制度在大学生中宣传、普及不够,知晓率较低;同时,学术诚信制度还存在着执行不力的可能。毕竟,学术不端现象损害学校和学生名誉,为维护名誉,作为学校内部处罚的机构或部门在执行力度上可能会打折扣;而且,由于大学生未亲身参与政策、制度的制定、执行和修订,缺乏主观能动性,只是被动地认识制度和接受制度的处罚,因此执行效果可能存问题,学术诚信建设无法达到预期目的,这也可从大学生学术诚信的认识和行为选择出现矛盾窥见一斑。

(五) 大学生学术研究规范标准的缺位影响大学生的学术诚信行为

尽管我国新世纪以来出台了一系列大学生学术诚信教育的制度文件,但目前,尚缺乏一套大学生通用的学术研究规范指南,进而影响大学生的学术诚信行为。毕竟,统一的学术规范能从技术操作层面为大学生进行学术研究活动提供指南,也为防止学术剽窃、抄袭等不诚信行为设置可供操作的工具。^[3]现实中,我国大学生也意识到学术研究规范统一标准的重要性,因此,在调研中,近八成的大学生建议我国出台一部统一的学术研究规范文件,以期更好地指导大学生从事学术研究工作,培养学术诚信意识。

四、优化我国大学生学术诚信建设的工作机制

既然我国大学生学术诚信建设存在上述特征和问题,为更好地促进优良学风的形成,培育大学生学术诚信意识,需要在改进和完善各项工作机制,具体包括:

(一) 教育引导机制

前面的分析认为,我国大学生学术诚信的教育方式主要为单向理论灌输,效果并不理想,因此,必须调整教育方式,改单向灌输为引导,开展大学生学术诚信教育:首先,在思政课中采用案例教学、讨论教学和情景模拟等教学方式,启发大学生对学术诚信问题的思考,提高其对学术诚信的重视;其次,增加专业课程学术诚信教学,通过专业教师对学术论文规范的讲解和不断强化,使大学生了解和掌握学术研究规范,并运用在学术论文撰写的实践中;再次,加强对大学新生的学术诚信教育。借鉴西方经验,制定新生学术诚信手册,使大学生对入学手册上有关学术不诚信的定义、表现、惩罚措施、申辩程序等进行详细了解,并通过举例示范,让大学生印象深刻;最后,营造校园学术诚信氛围,使学术诚信意识贯彻在大学生日常生活中。在现实中,可以在新生入学、期末考试等关键时点前签订诚信承诺书,设立“学术诚信周”等多种方式全面、持续地营造学术诚信氛围。

(二) 制度保障机制

既然我国新世纪以来颁布的学术诚信制度效果不佳,因此还要不断完善学术诚信制度和标准。一方面,对于已颁布的大学生学术诚信制度和规章,需出台相应的细则加以明确和完善,增强其可操作性,并通过各种宣传、推广渠道使全体师生都了解和掌握;另一方面,我国的大学生学术诚信制度建设不仅需要惩罚性的规章与办法,更需要有明确具体责任的学术标准。根据前面的调研,我国需要同时大学生也建议出台至少一部适合大学生的学术规范标准,并宣传推广给大学生,使其了解和掌握哪些规范是符合学术诚信标准的,哪些是不可为的学术不诚信行为,避免误入学术不规范、不诚信的盲区。

(三) 主体作用机制

从前面的分析看,大学生有关学术诚信的认识与行为相偏离、学术诚信教育的理论与实践相脱节,主要因素是大学生主体作用的缺失。我国大学生要真正养成良好的学术诚信意识,必须要转换大学生的身份角色,使其从被动的接受者成为制度的制定者、执行者和修订人,发挥其主观能动性,保证学术诚信政策制度取得实效。借鉴美国等西方国家经验,我国可以建立学术荣誉制度,通过大学生的亲身实践,包括制定、修订大学生学术荣誉制度,向新生宣传、推广荣誉制度;成立大学生学术诚信调查委员会,亲身调查、裁定各项学术不诚信行为,监督学术不诚信行为的惩戒执行,接受各项学术不端行为的申诉等,详细了解各项学术规范;通过对学术荣誉制度流程的操作,唤醒主人翁意识和学术诚信的责任感,从而深化对学术诚信的认识与思考。

(四) 监督反馈机制

大学生形成学术诚信意识非一朝一夕,在此过程中,还要充分发挥监督反馈机制的重要作用。我国大学生学术诚信建设的监督反馈机制至少包含两层含义:一是对人的监督反馈。其中包括实行学术荣誉制度,促进大学生之间的自我监督和相互监督,促进学术诚信意识的养成;同时,还要充分发挥教师对大学生的监督作用。教师直接给大学生授课,也是学术研究者,由于经常与大学生在课堂上接触,因此,在指导大学生遵守学术规范和学术诚信制度上,具有天然的优势,还可保证学术诚信教育的日常化和可持续性;同时,教师对相关学术领域有较深的了解,无论是线上或线下,都更容易发现学生的学术不端行为;二是对学术诚信政策和制度进行监督反馈。大学生学术诚信制度和行为是在一定条件下制定并实施的,但随着时间和条件的变化,原来的制度和行为可能不适应新情况新问题,因此,建议定期对大学生学术诚信制度和行为进行调查研究,并及时反馈给政策和制度制定部门,做出及时有效的调整,使新的教育制度和行为符合新的形势需要。

参考文献:

- [1]杨卫. 学术诚信是大学精神的根本[N]. 光明日报 2012-04-23.
- [2]华正伟. 略论大学生学术道德建设[J]. 道德与文明 2007 (4).
- [3]李志峰 欧阳凌紫. 中美大学生学术诚信制度的比较[J]. 湖北社会科学 2013 (7).

(责任编辑:余小江)