

# 2016 我国地级市政府效率及特征的定量分析

唐天伟<sup>1,2</sup>, 朱琳<sup>2</sup>

(江西师范大学 1. 管理决策评价研究中心; 2. 财政金融学院, 江西 南昌 330022)

**摘要:** 作为地方政府重要组成部分的地级市, 定量分析其政府效率及特征, 有利于从整体上提高我国地方政府效率水平。本文在梳理国内外有关地级市政府效率研究文献基础上, 建立由政府公共服务、政府规模、居民经济福利、政务公开等测度因素及 37 个指标组成的指标体系, 运用公开数据及标准离差法定量分析 2016 年我国地级市政府效率及特征。研究表明, 地级市政府效率具有三个特征: 第一, 东、中、西、东北等区域之间政府效率差异明显。从高到低排列, 我国地级市政府效率呈现东部 - 西部 - 东北 - 中部的分布趋势; 第二, 西部及东北地区的个别地级市政府效率水平很高, 不但高于本区域其他地级市, 而且高于东部绝大多数地级市; 第三, 地级市政府效率水平与区域经济社会发展程度具有一定的正相关性。提升我国地级市政府效率需要从三个方面综合施策: 积极借鉴东部等政府效率较高地区的有效实践、充分发挥政府效率较高地级市的示范作用、重视加快区域经济社会发展。

**关键词:** 地级市; 政府效率; 特征; 分析

**中图分类号:** D035      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1000 - 579(2017) 02 - 0043 - 08

## Analysis on Efficiency of Prefecture - level City Government in 2016

TANG Tianwei<sup>1,2</sup>, ZHU Lin<sup>2</sup>

(1. Administrative Decision Research Center; 2. Financial and Monetary School, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

**Abstract:** Prefecture city as an important part of the local government, the writer uses the quantitative analysis to analyze the efficiency and its characteristics, which much helps to improve the efficiency of Chinese local government on the overall level. On the basis of combing the relevant literature and experiences at home and abroad, this paper tries to set up the indicator system, which consists of such measure factors as public service, government scale, the economic welfare of citizens, the transparency of government, etc. and 37 measurement index. This essay uses the nearest public data and quantitative analysis method of standard deviation to analyze all prefecture city government's efficiency and its characteristics in 2016. This results show that the prefecture city government's efficiency has three characteristics: firstly, there is significant differences in government's efficiency between some cities in eastern, middle, western and northeastern areas in China. As far as the rank order from high efficiency to low efficiency concerned, the prefecture city government's efficiency presents the distribution trend: the east area - the west area - the northeast area - the middle area; secondly, in the western and northeastern area, individual city government's efficiency level is very high, not only

收稿日期: 2016 - 11 - 10

作者简介: 唐天伟(1966 -), 男, 重庆开县人, 经济学博士, 江西师大管理决策与评价研究中心研究员, 江西师大财政金融学院硕士研究生导师。研究方向为管理决策与效率评价。

朱琳(1993 -), 女, 江苏镇江人, 江西师大财政金融学院硕士研究生。

higher than other cities in this area but also higher than most of the eastern places; thirdly, the prefecture city government's efficiency level and the degree of the regional economic and social development have a certain positive correlation. Accordingly, we should promote the government's efficiency from three aspects: actively learning from the effective practice in the higher efficiency areas such as the east area, etc., giving a full play to the model effect of higher government's efficiency level and attaching importance to accelerating the development of the regional economy.

**Key words:** prefecture city; government efficiency; characteristics; analysis

## 引言

地级市政府效率,指地级市政府从事公共服务与地方治理过程中以较低的成本、较少的资源实现政府最优产出,达到预定行政目标的水平和执行力。具体表现在政府公共服务、政府规模、居民经济福利、政务公开等方面。<sup>[1][p12]</sup>地级市作为我国第二级行政区的主体,是我国地方政府的重要组成部分。地级市政府效率水平直接影响我国地方政府效率整体水平。

近年来,包括地级市在内的政府工作报告高度关注政府效率,并将提高政府效率纳入每年政府工作的重要议程。《2014年国务院政府工作报告》指出,“增强政府执行力和公信力,努力为人民提供优质高效服务”。《2015年国务院政府工作报告》强调,“增强政府执行力和公信力,坚持创新管理,强化服务,着力提高政府效能”。《2016年国务院政府工作报告》要求,“推动优化服务改革向纵深发展,以敬民之心,行简政之道,切实转变政府职能、提高效能”。与此同时,我国每年地级市的政府工作报告也比较重视政府效率提升问题。

不论是关注地级市政府效率,还是提高地级市政府效率都需要定量分析地级市政府效率。只有这样,才能寻觅影响地级市政府效率的因素,才能找出提高地方政府效率的路径与对策。

然而,专门定量研究地级市政府效率的文献比较缺乏。因此,本文以中国大陆292个地级市(注:海南省三沙市因无完整数据而没有纳入分析样本,以下同)为考察对象,定量分析地级市政府效率,具有比较重要的现实意义与科学价值。

## 一、国内外有关定量分析地级市政府效率文献综述

### (一) 国外有关定量分析地级市政府效率文献综述

迄今为止,国外定量探究地级市政府效率的文献稀少,已有文献大多基于政府效率测度的一般理论、方法及实践而间接评价城市政府效率问题,主要体现在以下三方面:

其一,论证政府最优规模、政府生产公共物品最优量的理论与模型,<sup>[2][p155-198]</sup>指出DEA模型(数据包络分析)不但能够测度政府服务效率,<sup>[3]</sup>而且能够用来测度中国省级政府电子政务效率。<sup>[4]</sup>这为本文定量分析地级市政府效率提供了理论基础。

其二,研究政府效率的测评方法与路径。比如,从国家竞争力视角探究建立指标体系来测度政府效率的理论与实践,<sup>[5][p22-37]</sup>从评估政府产出、财政预算或者财政支出来测度政府效率或者政府支出效率。<sup>[6][p45-69]</sup><sup>[7]</sup>同时,基于权责发生制会计数据,综合运用数据包络分析及第二阶段的回归估计方法,根据地方政府的财务报表能够分析地方政府效率及其影响因素;<sup>[8]</sup>另外,运用动态面板计量经济学模型对27个欧盟国家的研究表明,新的财政规则,特别是平衡预算财政规则的运行效率较高,能够有效减少欧盟结构性基本赤字。<sup>[9]</sup>

其三,简政放权不一定能够提高地方政府效率。研究表明,西方多党制下的简政放权与服务外包会降低地方政府公共服务效率;<sup>[10]</sup>1995至2012年期间的研究表明,中国政府简政放权、推行机构扁平化,导致税收增加和地方政府间的转移,从而减少地方政府的总公共支出和支持经济增长性支出,降

低地方政府效率,特别是经济增长绩效。因此,中国政府压扁层次结构对经济绩效有负面影响。<sup>[11]</sup>

## (二) 国内有关定量分析地级市政府效率文献综述

国内有关定量分析地级市政府效率文献主要聚焦两个方面。一是从政府绩效角度间接论证政府效率评估的理论和方法。比如,借鉴绩效评估理论,探讨我国地方政府绩效管理模型及应用实践;<sup>[12]</sup>参考公共部门绩效评估理论与方法;<sup>[13]</sup>论述地方政府绩效评估体系间接考察政府效率;<sup>[14]</sup>等等。

二是从政府效率、政府技术效率、公共服务效率、财政支出效率等角度阐述地方政府效率评价的理论和实践。比如,有关政府技术效率、配置效率、制度效率、动态效率及其相互关系的探究;<sup>[15]</sup>有关省级政府效率测度指标及测度实践的有效探索;<sup>[16]</sup>有关我国重点城市政府效率的探讨;<sup>[17]</sup>有关省级政府技术效率及欠发达省(区)政府技术效率的测度、有关省级政府技术效率的区域性分析;<sup>[20]</sup>有关地方政府财政支出效率的 DEA 方法和 Tobit 模型的论证;<sup>[23]</sup>有关省直管县改革对县级财政支出效率的分析;<sup>[24]</sup>有关地方政府社会保障财政支出效率评价;<sup>[25]</sup>有关地方政府环境污染治理效率的评价;<sup>[26]</sup>有关地方政府医疗卫生支出效率分析;<sup>[27]</sup>有关地方政府治理效率的评估;<sup>[28]</sup>有关地方政府性债务支出效率评价;<sup>[29]</sup>有关地方政府创业引导基金效率的研究<sup>[30]</sup>等等为定量研究我国地级市政府效率提供了思路和方法。

综合以上国内外有关定量研究政府效率文献,本文认为,第一,国内外文献注重考察地方政府效率,因此,借鉴地方政府效率测度,特别是我国省级政府效率的测度理论与实践有助于定量分析地级市政府效率,因为同属于我国地方政府的省和地级市,二者的属性相似;第二,目前全面评价地级市政府效率的文献缺乏,因为,无论是国内还是国外的治理体系框架都忽略了一个层面,即对具体的治理能力的评估。<sup>[31]</sup>因此,本文在梳理已有文献基础上,借鉴省级政府效率测度方法,结合地级市政府效率内涵,建立地级市政府效率测度指标体系(见表 1),定量考察我国地级市政府效率,具有一定的创新性与科学性。

## 二、定量分析 2016 我国地级市政府效率的基本思路与方法

地级市(含副省级城市)是我国地方政府的重要组成部分。由于地级市政府效率比较类似省级政府效率,因此,本文借鉴省级政府效率测度思路与方法,定量分析我国大陆地级市的政府效率及特征。

首先,本文建立了由政府公共服务、政府规模、居民经济福利、政务公开等 4 个因素及其所含的 37 个指标组成的地级市政府效率测度指标体系。(见表 1)其次,借鉴测度地方政府效率的标准离差法(SDM)加权计算地级市政府效率测度因素、子因素及指标的标准化值(STD),然后计算地级市政府效率的标准化值及排名,以此定量分析我国地级市政府效率的相对水平。计算地级市政府效率测度指标的标准差和标准化值的公式分别是:

$$S = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2} \quad (STD)_i = (X_i - \bar{X}) / S$$

其中,  $x_i$  为  $i$  指标的原始值;  $\bar{X}$  为  $i$  指标的平均值;  $n$  为地级市政府数量;  $(STD)_i$  为标准化值,  $s$  为标准差。

另外,本文在定量分析地级市政府效率时,根据专家打分法,赋予每个测度因素、子因素及指标适当权重。其中,指标的权重是按照平均分配的原则来赋予的,即简单平均;每个因素及子因素权重是按照所含指标数量及其与地级市政府效率测度的重要性程度来赋予的。比如,政府公共服务被赋予 0.55 的权重、政府规模赋予 0.20 的权重、居民经济福利赋予 0.10 的权重、政务公开赋予了 0.15 的权重。(见表 1)

### 三、我国地级市政府效率测度指标体系及数据来源

表1 2016 中国地级市政府效率测度指标体系及权重

因素及权重	子因素及权重	指标(平均权重)
政府公共服务 (0.55)	科教文卫服务 (0.40)	1. 专利申请量(项/万人)
		2. 学校数量与总人口之比(所/万人)
		3. 在校生人数占总人口的比例(%)
		4. 教育支出占地方一般公共预算支出的比例(%)
		5. 广播覆盖率(%)
	公共安全服务 (0.15)	6. 每万人口卫生机构(个)
		7. 每千人口卫生机构床位(张)
		8. 每千人口卫生技术人员(个)
		9. 生产安全事故死亡人数占总人口的比例(%)
		10. 亿元GDP生产安全事故死亡人数(人)
		11. 全年空气质量优良天数(天)
	社会保障服务 (0.15)	12. 社会保障和就业支出占地方一般公共预算支出的比例(%)
		13. 住房保障支出占地方一般公共预算支出的比例(%)
		14. 全社会固定资产投资占GDP的比例(%)
		15. 人均邮政业务量(元)
经济发展服务 (0.30)	16. 固定电话普及率(部/百人)	
	17. 移动电话普及率(部/百人)	
	18. 互联网普及率(%)	
	19. 城市生活垃圾无害化处理率(%)	
	25. 三公经费[元/(人*平方千米)]	
政府规模 (0.20)	26. 地方一般公共预算支出[元/(人*平方千米)]	
	27. 非税收入占地方一般公共预算收入的比例(%)	
	28. 新增公务员人数[名/(人*平方千米)]	
	24. 农村居民人均可支配收入(元)	
	25. 城镇居民人均可支配收入(元)	
居民经济福利 (0.10)	26. 居民消费价格指数(上年=100)	
	27. 人均GDP(元)	
	28. 城镇登记失业率(%)	
	29. 领导信息公开	
	30. 三公经费公开	
政务公开 (0.15)	政务基本信息(0.80)	31. 工作报告公开
		32. 预算报告公开
		33. 计划报告公开
	政务时效 (0.20)	34. 统计公报公开
		35. 公务员考试职位表公开
		36. 个人咨询时效
		37. 政府办事时效

表1直接表征了地级市政府效率测度因素、子因素及测度指标的含义。由于篇幅有限,本文省略了它们含义的诠释,详细情况参考《2016中国地方政府效率研究报告》。<sup>[1][p38-39]</sup>

为了提升地级市政府效率测度指标的时效性与权威性,本文尽量采用最新数据,它们主要来自以下5个渠道。(注:指标数据处理方式详细情况参考《2016中国地方政府效率研究报告》)

(1)来自2016年各地级市政府两会相关报告:即《地级市政府2016年政府工作报告》(简称2016政府工作报告);《地级市政府2015年预算执行情况和2016年预算草案的报告》(简称2016预算报告);《关

于地级市政府 2015 年国民经济和社会发展规划执行情况与 2016 年国民经济和社会发展规划草案的报告》(简称 2016 计划报告)。

(2) 由地级市政府统计部门发布的《2015 年地级市国民经济和社会发展统计公报》(简称 2015 统计公报)。

(3) 由省级政府或者地级市政府发布的《2016 地级市政府公务员考试职位表》(简称 2016 职位表)。

(4) 地级市政府网站 2016 年 6 月前公开的相关数据或信息。

(5) 由于少数地级市政府网站没有及时公开基本政务信息,因此,少数测度指标数据来自《2015 中国统计年鉴》或者《2014 中国区域经济统计年鉴》,或者经合理估算的数据。

#### 四、2016 地级市政府效率测度过程及结果

我国地级市政府效率测度样本包括来自东部、中部、西部、东北等 4 大地区的 292 个地级市,其中东部有 85 个、中部 80 个、西部 93 个、东北 34 个,详细名单见《2016 中国地方政府效率研究报告》。<sup>[1] (p43-45)</sup>

根据前文所论述的定量分析思路与方法,本报告计算出 2016 我国 292 个地级市政府效率测度的标准化值及排名。为了保护隐私,本文暂时只公布测度结果排在前 100 名的地级市政府,并按照东部、中部、西部、东北等四大区域予以分析。(见表 2 及表 3)

表 2 2016 地级市政府效率测度标准化值及排名

城市	2016 中国地级市政府效率						
	标准化值	地区排名	全国排名	城市	标准化值	地区排名	全国排名
东部地区							
深圳市	0.9077	1	1	东营市	0.2063	24	35
广州市	0.5748	2	4	青岛市	0.1981	25	37
苏州市	0.4747	3	5	金华市	0.1939	26	38
珠海市	0.4668	4	6	海口市	0.1866	27	39
无锡市	0.4256	5	7	扬州市	0.1854	28	40
泉州市	0.3921	6	8	中山市	0.1715	29	41
南京市	0.3887	7	9	三明市	0.1613	30	45
厦门市	0.3612	8	10	烟台市	0.1565	31	48
常州市	0.3398	9	11	湖州市	0.1560	32	49
绍兴市	0.3338	10	12	潍坊市	0.1493	33	50
温州市	0.3312	11	13	龙岩市	0.1455	34	54
东莞市	0.3011	12	16	嘉兴市	0.1325	35	57
杭州市	0.2980	13	17	漳州市	0.1161	36	62
宁波市	0.2978	14	18	宿迁市	0.1155	37	63
莆田市	0.2949	15	19	江门市	0.1035	38	68
南通市	0.2947	16	20	丽水市	0.0794	39	73
儋州市	0.2914	17	21	宁德市	0.0773	40	74
镇江市	0.2738	18	23	南平市	0.0602	41	83
济南市	0.2725	19	24	惠州市	0.0572	42	84
福州市	0.2601	20	27	淮安市	0.0419	43	97
佛山市	0.2594	21	28	肇庆市	0.0414	44	98
威海市	0.2544	22	29	衢州市	0.0408	45	99
台州市	0.2109	23	34	日照市	0.0401	46	100

城市	2016 中国地级市政府效率						
	标准化值	地区排名	全国排名	城市	标准化值	地区排名	全国排名
中部地区							
长沙市	0.2494	1	30	驻马店市	0.1044	12	66
郴州市	0.2325	2	32	咸宁市	0.1023	13	69
太原市	0.1692	3	42	新余市	0.0929	14	70
马鞍山市	0.1689	4	43	阜阳市	0.0843	15	72
赣州市	0.1576	5	47	吉安市	0.0758	16	75
郑州市	0.1389	6	55	蚌埠市	0.0720	17	78
九江市	0.1292	7	58	商丘市	0.0624	18	81
鹰潭市	0.1210	8	60	宜春市	0.0613	19	82
武汉市	0.1187	9	61	株洲市	0.0555	20	85
上饶市	0.1125	10	64	萍乡市	0.0525	21	87
三门峡市	0.1072	11	65				
西部地区							
山南市	0.6677	1	3	武威市	0.1330	13	56
昆明市	0.3208	2	14	贵阳市	0.0862	14	71
西安市	0.3184	3	15	南宁市	0.0725	15	76
张掖市	0.2651	4	25	陇南市	0.0657	16	79
克拉玛依市	0.2612	5	26	咸阳市	0.0626	17	80
铜川市	0.2394	6	31	汉中市	0.0538	18	86
银川市	0.2016	7	36	六盘水市	0.0525	19	88
林芝市	0.1642	8	44	宝鸡市	0.0518	20	89
包头市	0.1583	9	46	来宾市	0.0517	21	90
成都市	0.1487	10	51	白银市	0.0515	22	91
酒泉市	0.1476	11	52	呼和浩特市	0.0466	23	94
攀枝花市	0.1468	12	53	乌鲁木齐市	0.0462	24	95
东北地区							
抚顺市	0.8292	1	2	朝阳市	0.0720	6	77
大连市	0.2839	2	22	锦州市	0.0482	7	92
沈阳市	0.2124	3	33	辽源市	0.0467	8	93
通化市	0.1237	4	59	吉林市	0.0452	9	98
鞍山市	0.1037	5	67				

(注:本表仅列举政府效率全国排名前100位的地级市,如需其他192个地级市政府效率标准化值及排名,请与本报告编者单位联系。)

表3 2016 地级市政府效率优势的区域比较

政府效率优势 的区域比例	地级市政府效率		地级市总数 292个(全国)
	全国前20名	全国前100名	
东部所占比例	19%	54%	85个(东部)
中部所占比例	0%	26%	80个(中部)
西部所占比例	3%	26%	93个(西部)
东北所占比例	3%	26%	34个(东北)

(注:本表数据来自表2)

## 五、2016 地级市政府效率测度结果及特征分析

表2及表3数据表明,政府效率排名前20位的地级市中,东部有深圳等16个,占东部地级市的19%;西部有山南等3个,约占西部地级市的3%;东北有抚顺市1个,约占东北地级市的3%;再如,政

府效率排名前100位的地级市中,东部有46个,约占东部地级市的54%;西部有24个,约占西部地级市的26%;东北有9个,约占东北地级市的26%;中部有21个,约占中部地级市的26%。因此,不难看出我国地级市政府效率具有以下三个基本特征:

第一,区域之间政府效率差异明显。从高到低排列,我国地级市政府效率呈现东部-西部-东北-中部的分布趋势。其中,东部地区地级市政府效率明显高于西部、东北及中部地区。比如,政府效率排名前20位的地级市中,东部有深圳等16个,西部有山南等3个,东北有抚顺市1个;政府效率排名前100位的地级市中,东部有46个(约占东部所有85个地级市的54%),西部有24个(约占西部所有93个地级市的26%),东北有9个(约占东北所有34个地级市的26%),中部有21个(约占中部所有80个地级市的26%)。

第二,西部及东北地区的个别地级市政府效率水平很高,不但高于本区域其他地级市,而且高于东部绝大多数地级市。比如,2016年2月刚成立的西藏山南市政府效率表现极佳,排在全国地级市的第3位;又如,辽宁抚顺市,其政府效率很高,排在全国地级市的第2位。它们提升政府效率的实践经验,值得所有地级市学习。

第三,地级市政府效率排名与区域经济社会发展水平具有一定的正相关性。透过政府效率排名的区域分布,可以看出,政府效率较高(即排名居前)的地级市政府,其辖区经济社会发展水平较高;经济社会发展较好的地区,其地级市政府效率也比较高。因此,良好的经济社会发展环境有助于提高地级市政府效率,较高的政府效率也是促进地级市辖区经济社会发展的有利因素。这就是说,区域经济社会发展和地方政府效率提升两者之间相互促进、相辅相成。

因此,提升我国地级市政府效率的对策主要在于:积极借鉴东部地区提升政府效率的有效实践,消除地级市政府效率的区域差异性;充分发挥政府效率较高的各地级市的示范作用;加快各地产业升级与动能转换,高度重视区域经济社会发展。

#### 参考文献:

- [1]北京师范大学政府管理研究院,江西师范大学管理决策评价研究中心.2016中国地方政府效率研究报告[M].北京:科学出版社,2016.
- [2]刘宇飞.当代西方财政学[M].北京:北京大学出版社,2000.
- [3]Kevin J. Fox. Efficiency in the public sector, pp21-76. Boston: Kluwer Academic Publishers, 2002.
- [4]Jie Wu, Dong Guo. Measuring E-government performance of provincial government website in China with slacks-based efficiency measurement [J]. Technological Forecasting & Social Change, 2015(96): 25-31.
- [5]瑞士国际管理发展学院编著,姚俊梅译. IMD世界竞争力年鉴2002[M].北京:中国财政经济出版社,2002.
- [6](美)阿里·哈拉契米;张梦中,丁煌译.政府业绩与质量测评[M].广州:中山大学出版社,2003.
- [7]Oxley, H., Maher, M., Martins, J. P., & Nicoletti, G. The public sector: issues for the 1990s. OECD Working Paper, (Vol. 90). Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 1990.
- [8]Michael Doumpos, Sandra Cohen. Applying data envelopment analysis on accounting data to assess and optimize the efficiency of Greek local governments [J]. Omega, 2014(46): 74-85.
- [9]U. Michael Bergman, Michael M. Hutchison, Svend E. Hougaard Jensen. Promoting sustainable public finances in the European Union: The role of fiscal rules and government efficiency [J]. European Journal of Political Economy, 2016(44): 1-19.
- [10]Beatriz Cuadrado-Ballesteros, Isabel-María García-Sánchez, José-Manuel Prado-Lorenzo. Effect of modes of public services delivery on the efficiency of local governments: A two-stage approach [J]. Utilities Policy, 2013(26): 23-25.
- [11]Pei Li, Yi Lu, Jin Wang. Does flattening government improve economic performance? Evidence from China [J]. Journal of Development Economics, 2016(123): 18-37.
- [12]刘旭涛.政府绩效管理[M].北京:机械工业出版社,2003.
- [13]胡仙芝.“公共部门绩效管理学术研讨会在厦门召开”[J].中国行政管理,2004(7).
- [14]桑助来,张平平.“政府绩效评估体系浮出水面”[J].瞭望新闻周刊,2004(29).

- [15]毛寿龙.“有效政府的基本价值”[J].天津行政学院学报 2003 (1).
- [16]唐天伟.政府效率测度[M].北京:经济管理出版社 2004.
- [17]唐任伍,唐天伟.“政府效率的特殊性及其测度指标的选择”[J].北京师范大学学报(社科版) 2004 (2).
- [18]唐任伍,唐天伟.“2002年中国省级地方政府效率测度”[J].中国行政管理 2004 (6).
- [19]唐天伟,刘怡溪.“中国54个重点城市政府效率测度与分析”[J].中共青岛市党校/青岛行政学院学报 2014 (6).
- [20]唐天伟,唐任伍.“中国政府技术效率测度:2001-2009”[J].北京师范大学学报(社科版) [J].2011 (5).
- [21]唐天伟,余青.“我国欠发达省(区)政府技术效率分析:2002-2010”[J].经济管理 2011 (11).
- [22]唐天伟,张雨琪,黄伟森.“我国省级政府技术效率的区域性分析”[J].中国行政管理 2016 (5).
- [23]陈诗一,张军.“中国地方政府财政支出效率研究:1978-2005”[J].中国社会科学 2008 (4).
- [24]李一花,魏群,李雪妍.“省直管县财政改革对县级政府财政支出效率的影响研究”[J].经济管理与经济评论, 2016 (1).
- [25]李胜会,熊璨.“地方政府社会保障财政支出效率与满意度研究”[J].中国行政管理 2016 (2).
- [26]刘冰熙,王宝顺,薛钢.“我国地方政府环境污染治理效率评价”[J].中南财经政法大学学报 2016 (1).
- [27]屠彦.“我国政府医疗卫生支出效率及其影响因素研究”[J].财会月刊 2015 (33).
- [28]刘子怡,陈志斌.“政府治理效率、财政透明度与政府会计治理工具:信息需求的视角”[J].北京工商大学学报(社科版) 2015 (6).
- [29]郭月梅,胡智煜.“中国地方政府性债务支出效率评估”[J].经济管理 2016 (1).
- [30]方赓.“江苏省政府创业引导基金效率研究”[J].中国劳动保障世界 2015 (30).
- [31]萧鸣政,张博.中西方国家治理评价指标体系的分析与比较[J].行政论坛 2017 (1).

(责任编辑:余小江)

(上接第5页)

二是着力加强宣传营销。要根据全省旅游形象定位,找准温泉旅游的主题形象,比如,“赣鄱生态福地,温泉休闲乐园”、“江西风景独好,温泉润泽天下”等宣传语,从不同角度勾画温泉旅游在江西旅游中的鲜明形象。要广泛利用互联网、报刊、电视、广播等多种新闻媒体和开展各种温泉旅游节庆活动,将温泉旅游作为省级对外旅游宣传的重要内容,向海内外进行整体推广。要大力宣传温泉文化,使温泉度假旅游消费方式成为新的消费时尚。要认真研究省内和周边主要客源市场的消费特点,有针对性地进行宣传和营销,快速提升我省温泉旅游的知名度和影响力。

三是着力强化管理服务。要加强对温泉资源开发利用过程中的监控力度,杜绝“竭泉而浴”,确保温泉资源的可持续利用。要加强温泉旅游景区及周边环境保护,在景区规划范围内不得布局与温泉旅游无关的产业,尤其要杜绝高耗能、高污染的工矿企业。温泉旅游开发企业要切实做好废水处理、环境污染治理和生态恢复工作。要加强行业管理,强化对温泉旅游经营环境、接待设施和设备、接待服务、温泉卫生、温泉旅游行为等的规范化管理,加快制定和推广温泉旅游设施标准和服务规范。要规范温泉旅游市场秩序,加强行业自律,杜绝假冒伪劣温泉旅游产品,打击各种欺诈、蒙骗等扰乱市场秩序的行为,杜绝不正当竞争行为。要加大人才培养力度,通过各种层次的教育培训,培养温泉旅游产品研发、营销策划、企业管理等方面的专业人才;通过创造良好的用人环境,吸引并留住人才,为打造温泉旅游产业强省奠定人才基础。

四是着力创新体制机制。要打破思维定势,进一步解放思想,把体制机制创新摆在更加突出的位置。要以产权制度改革为核心,鼓励和支持实力雄厚、管理先进、责任心强的大企业取得温泉资源的开发经营权,培育壮大市场主体。要采取多种鼓励措施,通过参股、兼并、股权置换、企业重组等多种方式,引导各方资金加大对温泉旅游发展的投入力度,构建多元化投融资体系。要理顺资源管理体制,打破部门分割、条块分割、区划分割,探索建立温泉地热资源勘探、开采有机协调、相互配合的高效运行机制和温泉资源一体化管理、企业化运作的有效形式。

(责任编辑:余小江)